



RAPORT Z BADAŃ

SUBIEKTYWNEJ JAKOŚCI ŻYCIA

TOM II

SZCZEGÓŁOWE WYNIKI BADAŃ WEDŁUG DZIEDZIN

ZADOWOLENIE Z POZIOMU BEZPIECZEŃSTWA

Lider projektu: *Uniwersytet
Ekonomiczny we Wrocławiu*
Partner projektu: *Uniwersytet
Techniczny w Dreźnie*

Projekt: *Jakość życia w obszarze przygranicznym - wzmocnienie
ponadgranicznych przepływów dla wspólnego zrównoważonego rozwoju
i planowania regionalnego*



Niniejszy raport został przygotowany przez zespół dwunastu ekspertów – pracowników Katedry
Zarządzania Jakością i Środowiskiem
Wydziału Ekonomii, Zarządzania i Turystyki Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu

w składzie:

Prof. dr hab. Tadeusz Borys
Dr Bartosz Bartniczak
Dr Zygmunt Bobowski
Dr Tomasz Brzozowski
Dr Marta Kusterka- Jefmańska
Dr Agnieszka Panasiewicz
Dr Adam Płachciak
Dr Michał Ptak
Dr Piotr Rogala
Dr Paweł Skowron
Dr Sabina Zaremba-Warnke
Dr Anetta Zielińska

Projekt realizowany przez:

Lider projektu: *Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu*

Partner projektu: *Uniwersytet Techniczny w Dreźnie*

Wszelkie prawa zastrzeżone.

Kopiowanie, powielanie lub rozpowszechnianie może być dokonane z podaniem źródła.

© Copyright Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu

Jelenia Góra-Drezno 2013



Ogólna ocena zadowolenia mieszkańców powiatów zgorzeleckiego i Görlitz z poziomu **bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania** jest – według opinii respondentów - bardzo zbliżona. Biorąc jednak pod uwagę rozkład poziomu zadowolenia według wybranych cech osobowych, to należy zwrócić uwagę na występujące w tym zakresie pewne zróżnicowanie. Z tab. 5.1 wynika, że odsetek zadowolonych po polskiej stronie granicy jest o ok. 10 % wyższy niż po stronie niemieckiej.

Wśród mieszkańców wsi powiatu zgorzeleckiego występuje około dwukrotnie niższy odsetek niezadowolonych z poziomu bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania niż wśród mieszkańców wsi powiatu Görlitz, natomiast wśród mieszkańców miast nieco wyższy jest poziom niezadowolenia po stronie niemieckiej (por. tab. 5.3. i rys. 5.6 oraz 5.7).

Rozpatrując poziom zadowolenia wśród kobiet to jest on po obu stronach granicy oceniany podobnie (średnia ocena ok. 4 punktów), natomiast wśród mężczyzn wyższy odsetek zadowolonych z poziomu bezpieczeństwa występuje w powiecie Görlitz (por. tab 5.4 i rys. 5.9).

Biorąc pod uwagę kryterium wieku mieszkańców w grupie wiekowej 15 -24 lat połowa mieszkańców powiatu Görlitz jest zadowolona lub bardzo zadowolona z poziomu bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania, podczas gdy po stronie polskiej ten odsetek wynosi tylko około 33 % . Z kolei w grupie wiekowej 25 – 34 lat odsetek zadowolonych i bardzo zadowolonych z poziomu bezpieczeństwa w niemieckiej części badanego obszaru jest blisko 2,5-krotnie wyższy niż po stronie polskiej. Wśród mieszkańców w wieku 35 – 64 lat udział niezadowolonych z poziomu bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania w powiecie zgorzeleckim jest zdecydowanie niższy niż w powiecie Görlitz, a w grupie wiekowej pow. 65 lat poziom zadowolenia mieszkańców po obu stronach granicy oceniany jest podobnie. Reasumując poziom zadowolenia z bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania po obu stronach granicy ulega zbliżeniu wraz z rosnącym wiekiem respondentów. Odpowiednie dane w tym zakresie ujęto w tab. 5.5 oraz na rys. 5.10 – 5.13)

W zakresie **bezpieczeństwa osobistego w nocy i w dzień** - w opinii respondentów -ogólna ocena ważności tego bezpieczeństwa po stronie polskiej granicy jest znacznie wyższa (blisko $\frac{3}{4}$ mieszkańców nadaje temu aspektowi bezpieczeństwa wagę najwyższą) niż po stronie niemieckiej. Na tym tle stan bezpieczeństwa po obu stronach granicy oceniany jest jednak podobnie, co oznacza iż szczególnie po stronie polskiej występuje znaczna rozbieżność (aż 1,5 punkta) między oczekiwaniami co do stanu bezpieczeństwa a stanem faktycznym (por. tab. 5.6 i rys. 5.15 – 5.16).

Biorąc pod uwagę miejsce zamieszkania w zakresie ważności bezpieczeństwa występują podobne relacje wśród mieszkańców wsi jak i miast po obu stronach granicy jak wyżej wskazane, a więc bardzo wysoka ocena ważności po polskiej stronie granicy i znacznie niższa po stronie niemieckiej, natomiast ocena stanu tego bezpieczeństwa po obu stronach granicy jest zdecydowanie niższa, a po polskiej stronie granicy jest wyższa wśród mieszkańców wsi (por. tab 5.7 i rys. 5.17 – 5.20).

W ocenie ważności bezpieczeństwa osobistego według płci występuje również wyżej zaobserwowana relacja, tj. wysoka ocena ważności wśród kobiet i mężczyzn powiatu zgorzeleckiego i niższa wśród mieszkańców pow. Görlitz. Dodać należy, że zarówno kobiety i mężczyźni podobnie oceniają wagę tego bezpieczeństwa. Również ze względu na płeć nie zaobserwowano różnic w ocenie stanu bezpieczeństwa zarówno po polskiej jak i niemieckiej stronie granicy (por. tab. 5.8 i rys. 5.21 – 5.24).



Ze względu na wiek mieszkańców ważność bezpieczeństwa osobistego w każdej grupie wiekowej po stronie polskiej oceniana jest podobnie bardzo wysoko, natomiast po stronie niemieckiej ludność starsza przywiązuje do tego aspektu mniejszą wagę. Ocena stanu bezpieczeństwa wykazuje niewielkie zróżnicowanie w ramach poszczególnych grup wiekowych zarówno w powiecie zgorzeleckim jak i w powiecie Görlitz (por. tab. 5.9 – 5.10I RYS. 5.25 – 5.32).

Znaczenie **bezpieczeństwa w ruchu drogowym** zdecydowanie wyżej ocenili respondenci z polskiej części badanego obszaru, natomiast jego stan został znacznie wyżej oceniony po stronie niemieckiej (por. tab. 5.11 i rys. 5.33 – 5.35).

Biorąc pod uwagę miejsce zamieszkania po stronie polskiej większą wagę temu bezpieczeństwu nadają mieszkańcy wsi, natomiast po stronie niemieckiej mieszkańcy miast. Ocena stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym zarówno wśród mieszkańców miast jak i wsi strony niemieckiej wypada zdecydowanie korzystniej niż po stronie polskiej (por. tab. 5.12 i rys. 5.36 – 5.39).

Ze względu na płeć nie stwierdzono zróżnicowania oceny ważności bezpieczeństwa po polskiej stronie granicy. Również po stronie niemieckiej brak jest zróżnicowania tych ocen, ale na znacznie niższym poziomie. Stan bezpieczeństwa po obu stronach granicy wyżej oceniają mężczyźni (por. tab. 5.13 oraz rys. 5.40 – 5.43).

Podobnie wiek mieszkańców nie różnicuje istotnie zarówno oceny ważności i stanu bezpieczeństwa po polskiej stronie granicy. Podobna sytuacja ma miejsce po niemieckiej stronie granicy, jednak dla ważności na niższym, a dla stanu na wyższym poziomie (por. tab. 5.14 – 5.15 oraz rys. 5.44 – 5.51).

W zakresie **bezpieczeństwa majątku** zdecydowanie wyższą wagę do tej sfery bezpieczeństwa przypisywali respondenci- mieszkańcy powiatu zgorzeleckiego. Również stan tego bezpieczeństwa został oceniany wyżej po polskiej stronie granicy (por. tab. 5.16 oraz rys. 5.53 – 5.54). Prawidłowość taka – według danych zawartych w tab. 5.17 – 5.18- występuje zarówno wśród mieszkańców polskich miast jak i wsi, jak i ze względu na płeć mieszkańców (różnica ta sięga 0,5 – 1 punkta). Uwzględniając wiek mieszkańców (por. tab. 5.19 – 5.20) należy stwierdzić malejące znaczenie tej sfery bezpieczeństwa wśród osób starszych po stronie niemieckiej (ocena 3,6 punkta wobec 4,1 punkta wśród osób najmłodszych) i zbliżone (ok. 4,5 punkta) we wszystkich grupach wiekowych po stronie polskiej. Z kolei stan tego bezpieczeństwa w każdej z grup wiekowych po stronie polskiej jest wyżej oceniany niż po stronie niemieckiej (o ok. 0,5 punkta).

Przygotowaniu gminy na sytuacje kryzysowe zdecydowanie wyższe znaczenie – zdaniem respondentów - nadaje się w powiecie zgorzeleckim, natomiast ocena stanu tego przygotowania wypada nieco korzystniej dla strony niemieckiej (por. tab. 5.21 i rys. 5.72 – 5.73). Prawidłowość ta dotyczy zarówno mieszkańców miast i wsi (średnia ocena ważności dla miast i wsi po polskiej stronie granicy jest ponad 1 punkt wyższa – por. tab. 5.22), natomiast ocena stanu dla miast i wsi niemieckich jest nieco wyższa. Również ze względu na płeć występuje taka prawidłowość (ocena ważności wśród polskich kobiet i mężczyzn jest o ok. 1 punkt wyższa niż po drugiej stronie granicy (por. tab. 5.23). Również w każdej z grup wiekowych zaobserwowano także tego typu relacje; wyższe oceny ważności po stronie polskiej i nieco wyższe oceny stanu po stronie niemieckiej (por. tab. 5.24 – 5.25 oraz rys. 5.82 – 5.89)

Na podstawie przeprowadzonych badań należy stwierdzić, że w zakresie **opieki nad osobami wymagającymi opieki** zdecydowanie wyższą wagę przypisuje się tej sferze bezpieczeństwa wśród



mieszkańców powiatu zgorzeleckiego, natomiast stan tej opieki jest oceniany zdecydowanie wyżej oceniany wśród mieszkańców powiatu Görlitz (por. tab. 5.26 i rys. 5.91 – 5.92). Oznacza to ogromne zaniedbania w zakresie tej opieki po polskiej stronie granicy.

Tej sferze opieki wyższe znaczenie nadają mieszkańcy polskich wsi i niemieckich miast. O ile stan tej opieki po stronie niemieckiej jest podobnie oceniany w układzie miasto– wieś, to po stronie polskiej znacznie niżej wśród mieszkańców wsi (por. tab. 5.27 i rys. 5.93 – 5.96)).

Ze względu na płeć mieszkańców odnotowano zarówno po polskiej jak i niemieckiej stronie granicy nadawanie większej rangi tej sferze opieki przez kobiety zarówno po polskiej jak i niemieckiej stronie badanego obszaru, przy podobnej ocenie jej stanu. Średnie oceny ważności dla wśród kobiet i mężczyzn strony niemieckiej były jednak zdecydowanie niższe, zaś oceny stanu wyższe niż wśród polskich respondentów (por. tab. 5.28 i rys. 5.97 – 5.100)

Uwzględniając wiek respondentów należy zauważyć wzrost znaczenia tej sfery opieki wraz z ich rosnącym wiekiem po polskiej stronie granicy i zbliżone znaczenie w każdej z grup wiekowych po stronie niemieckiej. Ocena stanu tej opieki odpowiednio po polskiej i niemieckiej stronie granicy nie wykazuje zróżnicowania według grup wiekowych, choć dla strony niemieckiej oceny te są średnio wyższe o ok. 0,8 punkta). Relacje te ilustrują tabele 5.29 - 5.30 i rys. 5.101 – 5.108) .

W zakresie **pomocy dla rodzin i osób patologicznych** zdecydowanie wyższą rangę respondenci nadawali tej sferze bezpieczeństwa socjalnego w powiecie zgorzeleckim (4,14 punkta wobec 2,86 punkta dla powiatu Görlitz), natomiast stan tej pomocy został oceniony podobnie po obu stronach granicy. Świadczy to również o dużej skali zaniedbań (a może i problemów) po stronie polskiej (por. tab. 5.31 i rys. 5.110 – 5.111).

Wyższe znaczenie temu problemowi po stronie polskiej nadają mieszkańcy wsi, a po stronie niemieckiej mieszkańcy miast. Stan tej pomocy odpowiednio wśród mieszkańców wsi i miast po obu stronach granicy oceniany jest podobnie (por. tab. 5.32 i rys. 5.112 – 5.115).

Ze względu na płeć nie stwierdzono różnic w ocenie znaczenia tego rodzaju pomocy wśród mieszkańców obu powiatów, jednak ranga tej sfery pomocy w polskiej części badanego obszaru jest znacznie wyższa. Podobnie nie stwierdzono istotnych różnic ze względu na płeć w ocenie stanu tej pomocy (por. tab. 5.33 i rys.5.116 – 5.119).

Z kolei biorąc pod uwagę wiek mieszkańców ocena znaczenia tej pomocy po stronie polskiej wzrasta wraz z ich wiekiem, natomiast po stronie niemieckiej ta ocena maleje wraz z wiekiem mieszkańców. Ocena stanu tej pomocy zarówno po stronie polskiej jak i niemieckiej wykazuje niewielkie zróżnicowanie według przyjętych kategorii wiekowych przy nieco wyższym poziomie w powiecie Görlitz (por. tab. 5.34 – 5.35 i rys. 5.120 – 5.127) .

Solidarności z osobami w trudnej sytuacji przypisują zdecydowanie wyższe znaczenie respondenci powiatu zgorzeleckiego przy nieco wyższej ocenie stanu tej solidarności w powiecie Görlitz (por tab. 5.36 i rys. 5.129 – 5.130) .

Szczególnie wysoką wagę tej sferze bezpieczeństwa nadają mieszkańcy polskich wsi przy zbliżonej po obu stronach granicy ocenie przez mieszkańców wsi stanu tej solidarności. Wśród mieszkańców miast ocena wagi tego zagadnienia nie wykazuje tak dużej – jak w przypadku mieszkańców wsi - rozbieżności po obu stronach granicy, a ocena stanu jest bardzo zbliżona (por. tab. 5.37 i rys. 5.131 – 5.134) .

Ze względu na płeć ocena ważności i stanu tej sfery bezpieczeństwa nie wykazuje istotnego zróżnicowania odpowiednio wśród kobiet i mężczyzn pow. zgorzeleckiego. Należy jednak dodać, że



ocena ważności tej pomocy jest zdecydowanie wyższa od oceny jej stanu. Kobiety-responentki z pow. Görlitz podobnie jak mężczyźni z tego obszaru na zbliżonym poziomie ocenili znaczenie i stan tej pomocy po niemieckiej stronie granicy (por. tab.5.38 i rys. 5.135 – 5.138) .

Z danych zawartych w tab. 5.39 – 5.40 uwzględniających wiek respondentów wynika, że po polskiej stronie granicy wzrasta ważność tej formy pomocy wraz z ich wiekiem, natomiast ocena stanu w zasadzie maleje. Z kolei po stronie niemieckiej ocena ważności na ogół maleje wraz z wiekiem, a ocena stanu nieznacznie wzrasta. Należy dodać , iż ocena ważności w każdej z grup wiekowych po polskiej stronie jest wyższa (od 0,7 – 1,8 punkta), natomiast ocena stanu jest podobna.



Ocena zadowolenia mieszkańców z bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania

Tab. 5.1. Rozkład ocen zadowolenia mieszkańców z bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania – powiat zgorzelecki (PL) i powiat Görlitz (DE)

Obszar	bardzo niezadowolony	niezadowolony	raczej niezadowolony	raczej zadowolony	zadowolony	bardzo zadowolony	Średnia
Ogółem	3,3%	8,2%	17,1%	35,0%	33,0%	3,5%	3,97
PL	2,8%	5,1%	16,3%	45,6%	27,6%	2,5%	3,98
DE	3,9%	11,9%	18,1%	22,0%	39,5%	4,7%	3,95

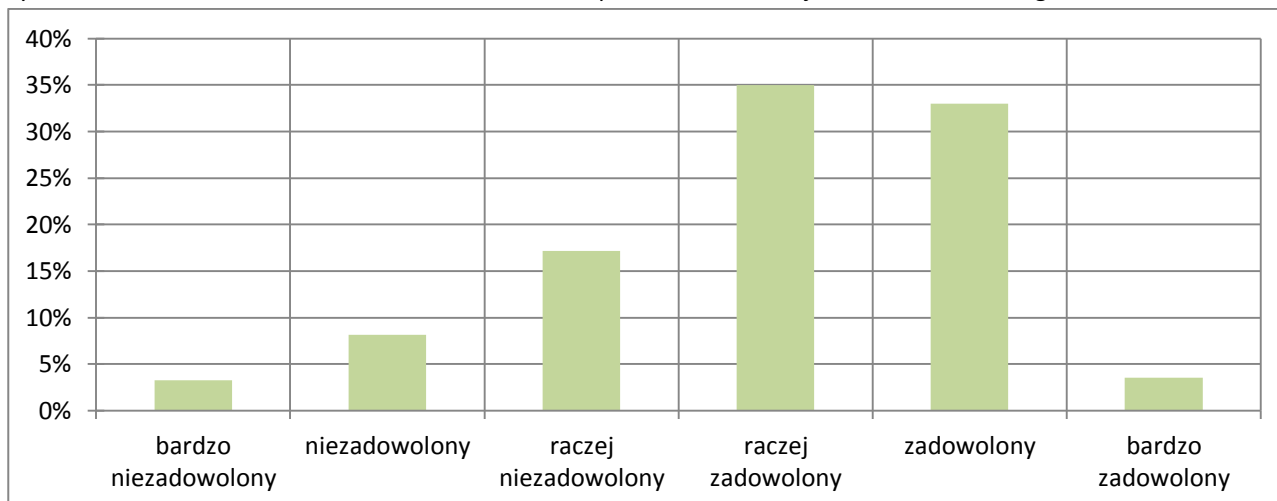
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Tab. 5.2. Rozkład ocen zadowolenia mieszkańców z bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania wg cech demograficznych

Cecha	bardzo niezadowolony	niezadowolony	raczej niezadowolony	raczej zadowolony	zadowolony	bardzo zadowolony	Średnia
wieś	3,4%	6,2%	14,5%	30,0%	40,8%	5,2%	4,14
miasto	2,8%	9,3%	19,5%	39,8%	26,6%	1,9%	3,84
kobiety	2,2%	7,4%	18,0%	36,6%	31,6%	4,3%	4,01
mężczyźni	4,6%	8,6%	16,2%	33,2%	34,8%	2,5%	3,93
15-24 lat	3,8%	4,8%	16,3%	36,5%	32,7%	5,8%	4,07
25-34 lat	0,6%	8,4%	14,2%	43,9%	27,7%	5,2%	4,05
35-64 lat	4,2%	7,9%	16,2%	34,2%	34,6%	2,9%	3,96
> 65 lat	3,2%	10,5%	22,1%	28,4%	33,7%	2,1%	3,85

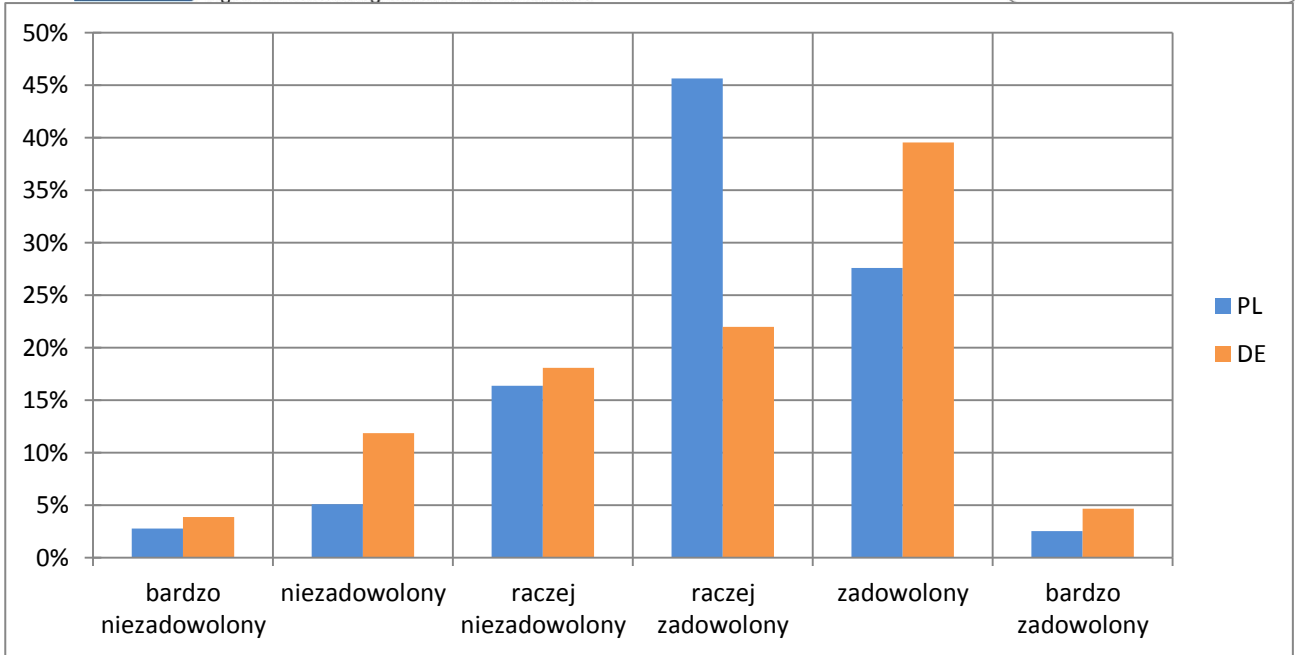
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.1. Rozkład ocen zadowolenia mieszkańców z bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania – ogółem



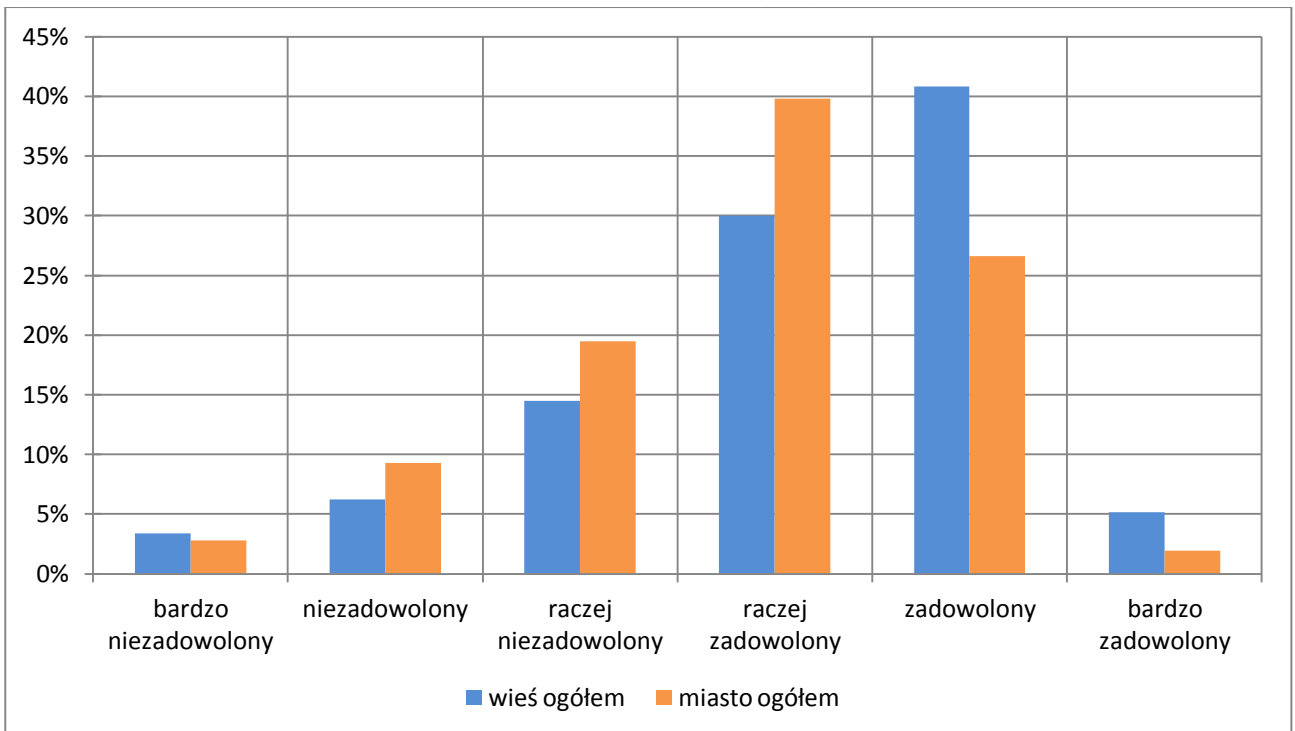
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.2. Rozkład ocen zadowolenia mieszkańców z bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania – powiat zgorzelecki (PL) i powiat Görlitz (DE)



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

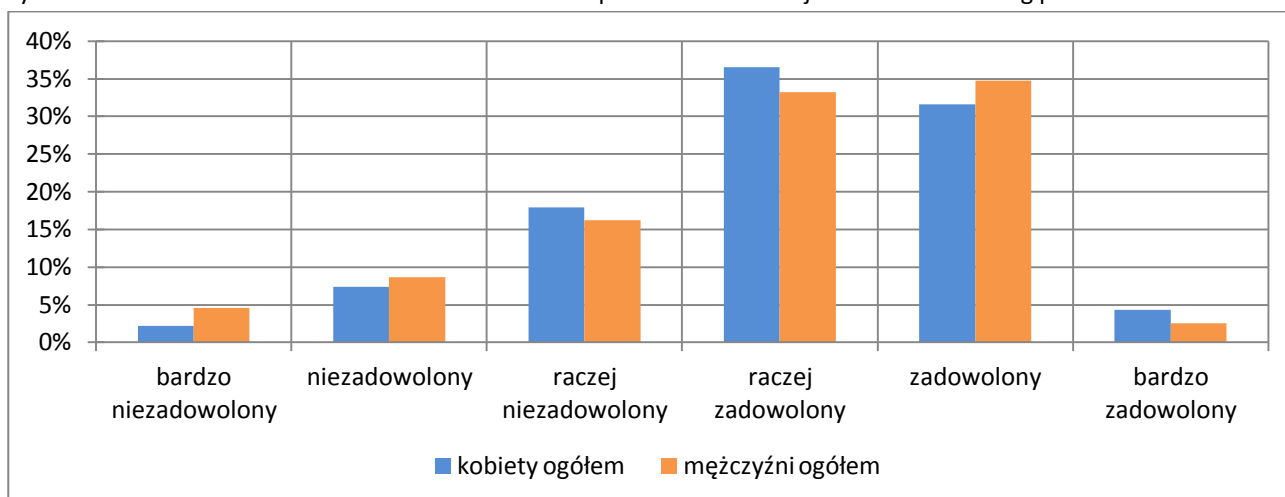
Rys. 5.3. Rozkład ocen zadowolenia mieszkańców z bezpieczeństwa wg miejsca zamieszkania



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

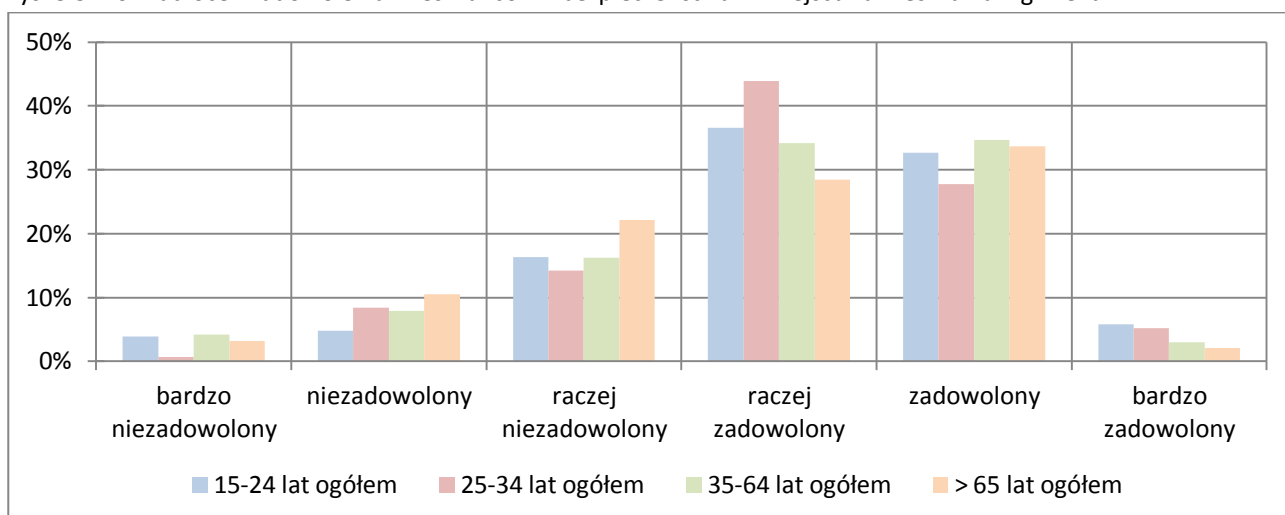


Rys. 5.4. Rozkład ocen zadowolenia mieszkańców z bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania wg płci



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.5. Rozkład ocen zadowolenia mieszkańców z bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania wg wieku



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

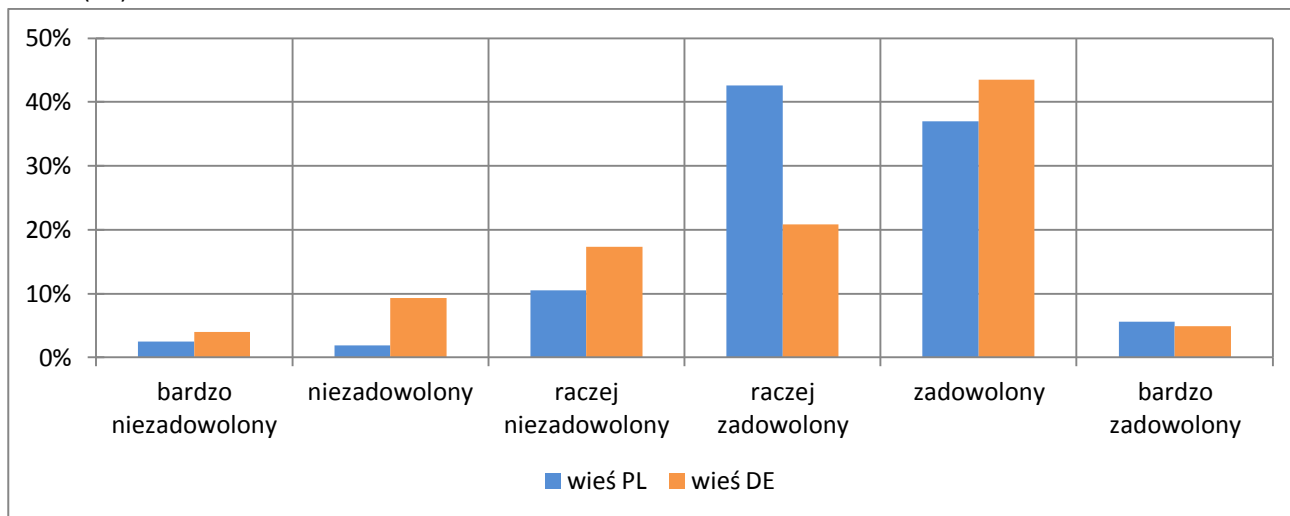
Tab. 5.3. Oceny zadowolenia z bezpieczeństwa wg miejsca zamieszkania – powiat zgorzelecki (PL) i powiat Görlitz (DE)

Miejsce zamieszkania		bardzo niezadowolony	niezadowolony	raczej niezadowolony	raczej zadowolony	zadowolony	bardzo zadowolony	Średnia
wieś	PL	2,5%	1,9%	10,5%	42,6%	37,0%	5,6%	4,27
wieś	DE	4,0%	9,3%	17,3%	20,9%	43,6%	4,9%	4,05
miasto	PL	2,9%	6,8%	19,4%	47,2%	22,7%	1,0%	3,83
miasto	DE	2,6%	14,4%	19,6%	24,8%	34,6%	3,9%	3,86

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

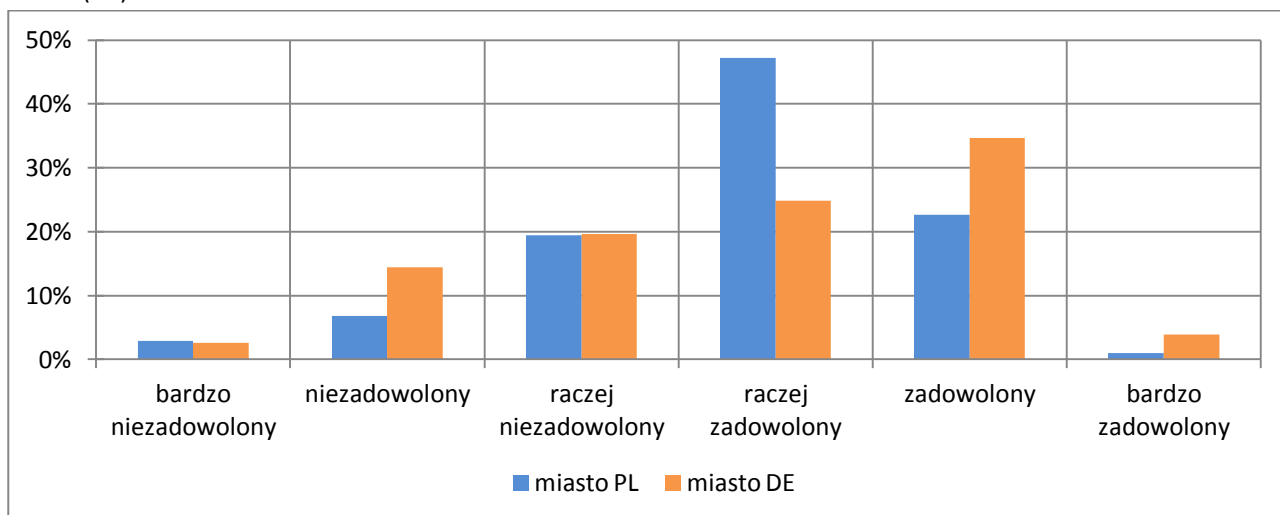


Rys. 5.6. Ocena zadowolenia z bezpieczeństwa wg miejsca zamieszkania – wieś – powiat zgorzelecki (PL) i powiat Görlitz (DE)



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.7. Ocena zadowolenia z bezpieczeństwa wg miejsca zamieszkania – miasto – powiat zgorzelecki (PL) i powiat Görlitz (DE)



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

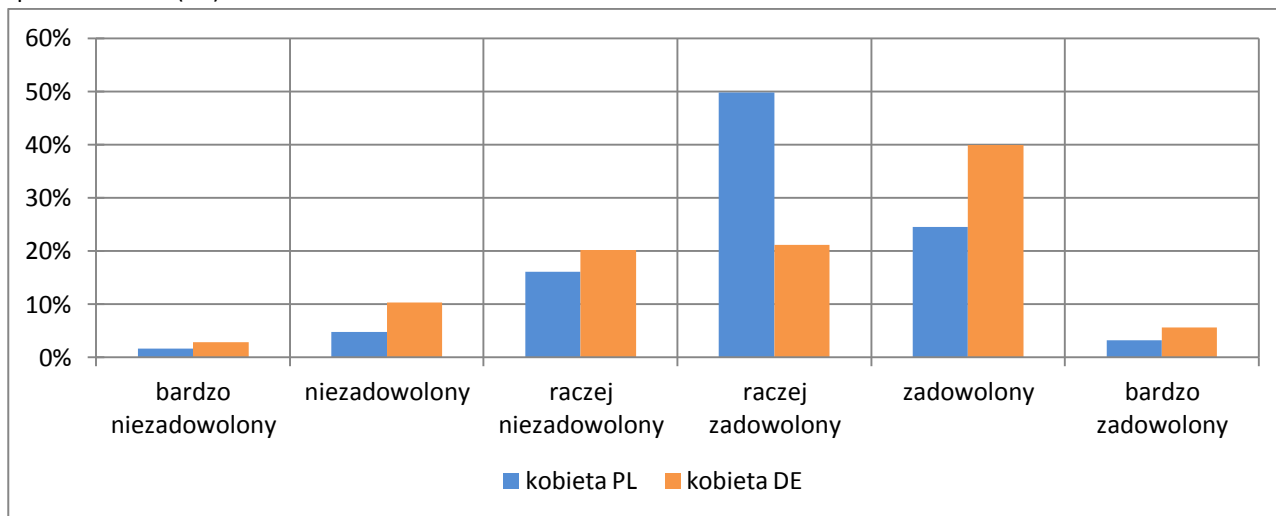
Tab. 5.4. Oceny zadowolenia z bezpieczeństwa w miejsca zamieszkania według płci– powiat zgorzelecki (PL) i powiat Görlitz (DE)

Płeć		bardzo niezadowolony	niezadowolony	raczej niezadowolony	raczej zadowolony	zadowolony	bardzo zadowolony	Średnia
kobieta	PL	1,6%	4,8%	16,1%	49,8%	24,5%	3,2%	4,00
kobieta	DE	2,8%	10,3%	20,2%	21,1%	39,9%	5,6%	4,02
mężczyzna	PL	4,1%	5,4%	16,7%	41,0%	31,1%	1,8%	3,95
mężczyzna	DE	5,2%	12,8%	15,7%	23,3%	39,5%	3,5%	3,90

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

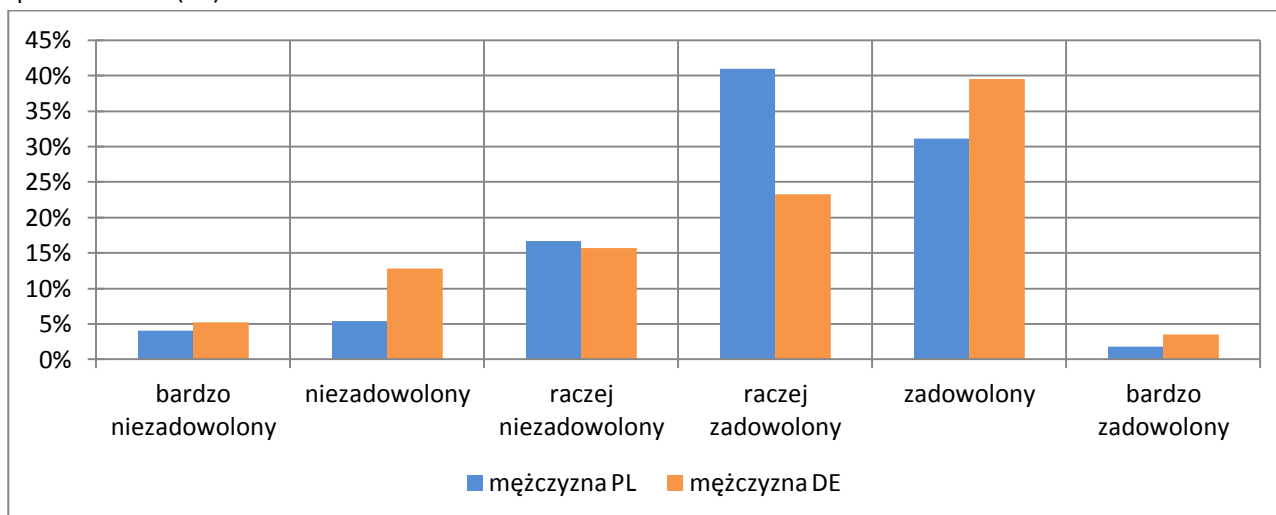


Rys. 5.8. Ocena zadowolenia z bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania wg płci – kobiety – powiat zgorzelecki (PL) i powiat Görlitz (DE)



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.9. Ocena zadowolenia z bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania wg płci – mężczyźni – powiat zgorzelecki (PL) i powiat Görlitz (DE)



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

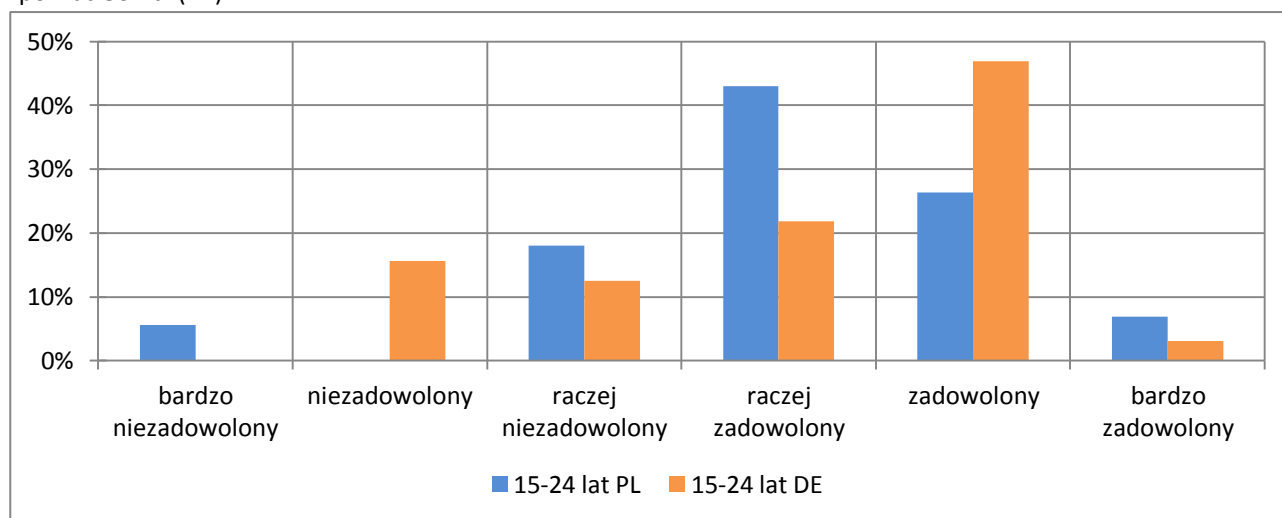


Tab. 5.5. Ocena zadowolenia z bezpieczeństwa w miejsca zamieszkania według wieku – powiat zgorzelecki (PL) i powiat Görlitz (DE)

Wiek		bardzo niezadowolony	niezadowolony	raczej niezadowolony	raczej zadowolony	zadowolony	bardzo zadowolony	Średnia
15-24 lat	PL	5,6%	0,0%	18,1%	43,1%	26,4%	6,9%	4,06
15-24 lat	DE	0,0%	15,6%	12,5%	21,9%	46,9%	3,1%	4,09
25-34 lat	PL	0,0%	10,0%	15,0%	54,0%	20,0%	1,0%	3,87
25-34 lat	DE	1,8%	5,5%	12,7%	25,5%	41,8%	12,7%	4,38
35-64 lat	PL	2,6%	4,3%	15,1%	43,1%	32,8%	2,2%	4,06
35-64 lat	DE	6,3%	12,6%	17,7%	22,3%	37,1%	4,0%	3,83
> 65 lat	PL	4,5%	6,1%	21,2%	45,5%	21,2%	1,5%	3,77
> 65 lat	DE	2,4%	12,9%	22,6%	19,4%	40,3%	2,4%	3,90

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

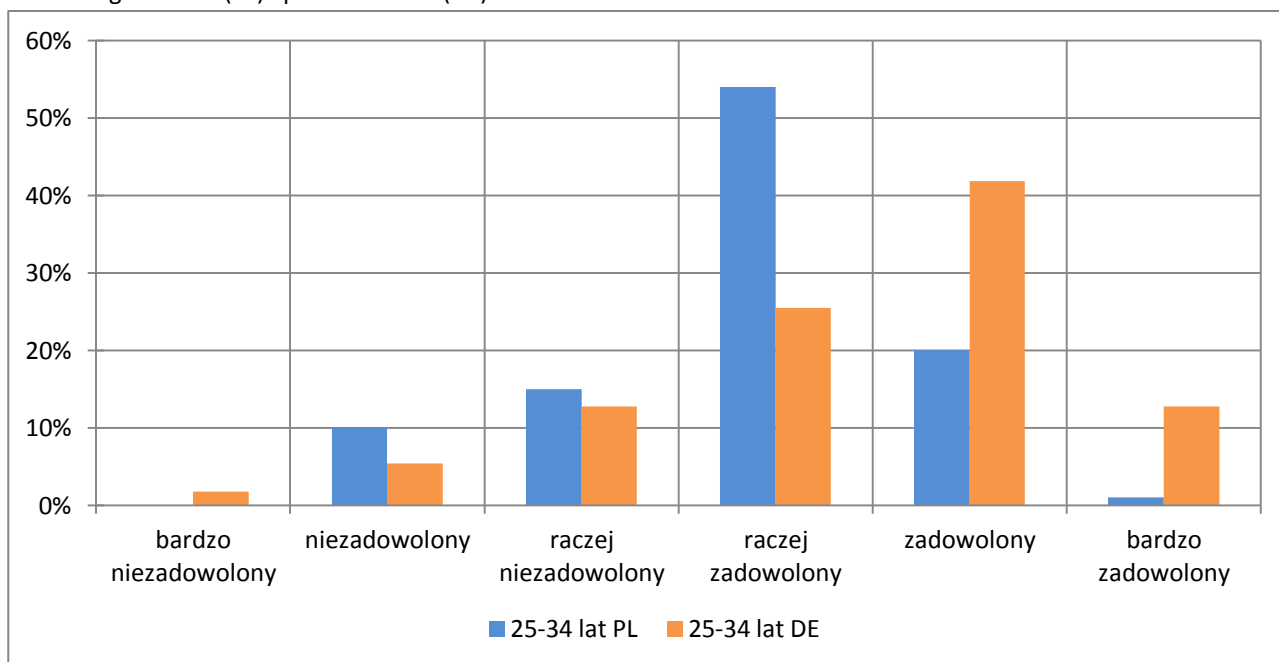
Rys. 5.10. Ocena zadowolenia z bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania wg wieku – 15-24 lat – powiat zgorzelecki (PL) i powiat Görlitz (DE)



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

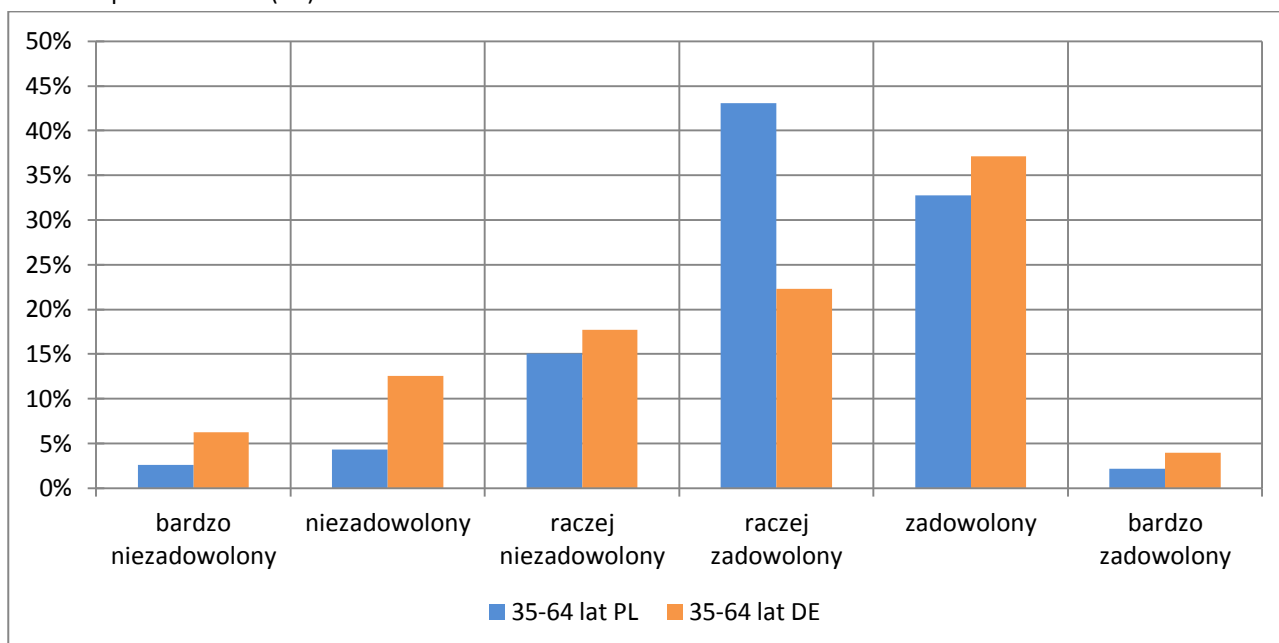


Rys. 5.11. Ocena zadowolenia ze stanu bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania wg wieku – 25-34 lat – powiat zgorzelecki (PL) i powiat Görlitz (DE)



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

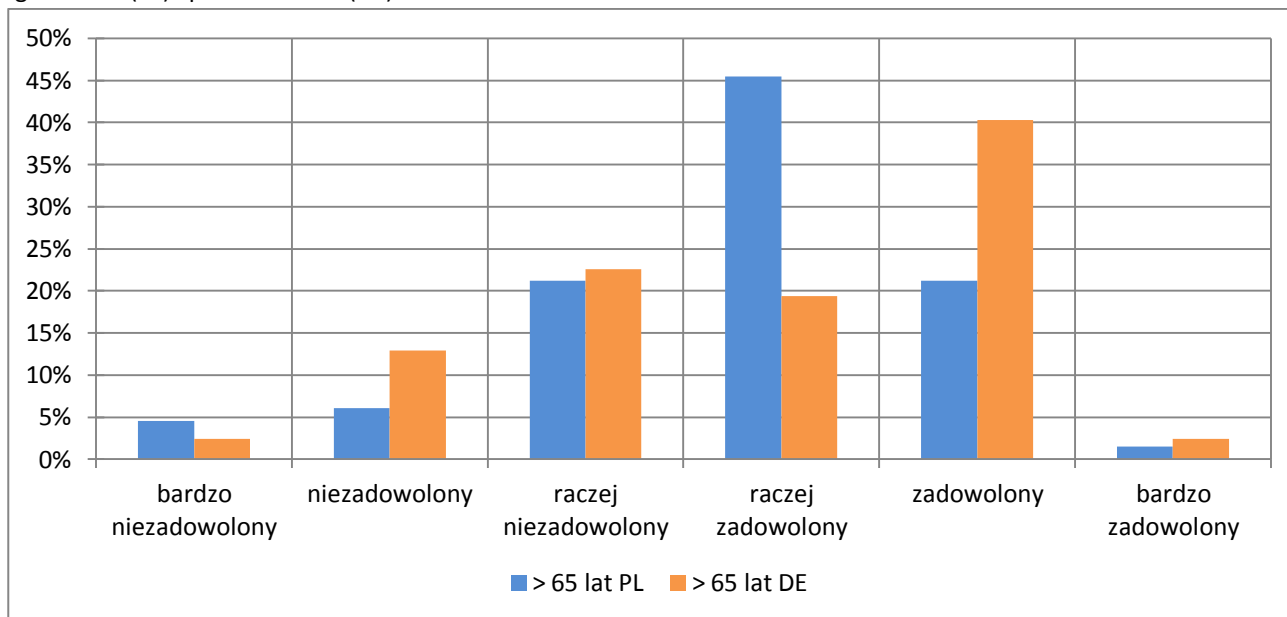
Rys. 5.12. Ocena zadowolenia z bezpieczeństwem w miejscu zamieszkania wg wieku – 35-64 lat – powiat zgorzelecki (PL) i powiat Görlitz (DE)



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



Rys. 5.13. Ocena zadowolenia z bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania wg wieku – powyżej 65 lat – powiat zgorzelecki (PL) i powiat Görlitz (DE)



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



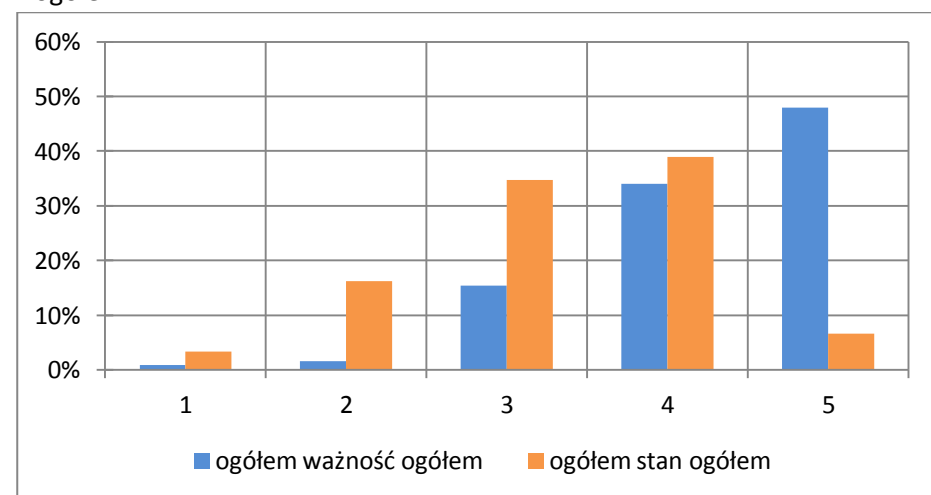
Ocena ważności i stanu bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy

Tab. 5.6. Rozkład ocen ważności i stanu bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy

Ocena	ogółem					
	ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	0,9%	0,9%	1,0%	3,4%	5,1%	1,3%
2	1,6%	0,9%	2,5%	16,2%	13,6%	19,4%
3	15,4%	2,6%	30,8%	34,8%	32,6%	37,5%
4	34,1%	23,6%	46,6%	39,0%	41,1%	36,4%
5	48,0%	72,1%	19,1%	6,7%	7,7%	5,4%
średnia	4,27	4,65	3,80	3,29	3,33	3,25

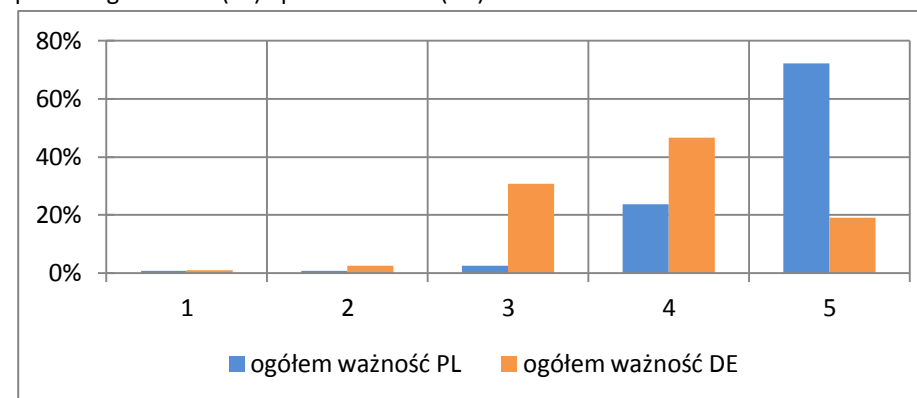
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.14. Ocena ważności i stanu bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy – ogółem



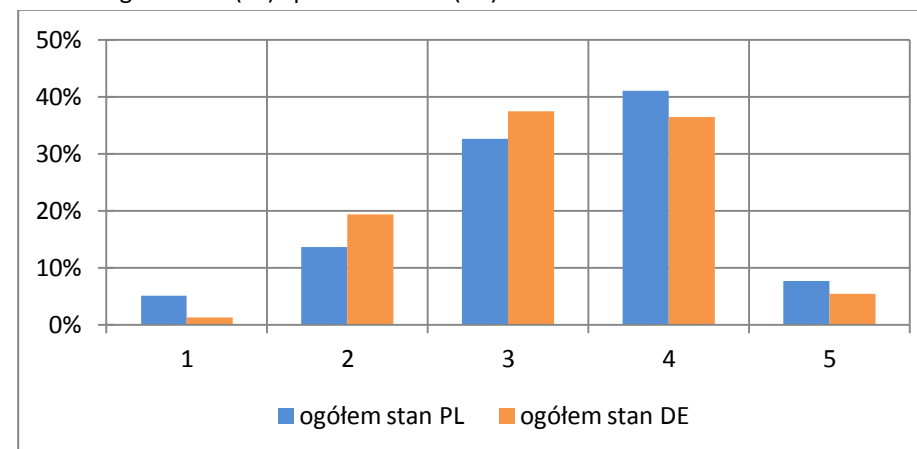
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.15. Ocena ważności bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy – powiat zgorzelecki (PL) i powiat Görlitz (DE)¹



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.16. Ocena stanu bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy – powiat zgorzelecki (PL) i powiat Görlitz (DE)



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

¹ W dalszej części rozdziału **PL** odnosi się do respondentów z obszaru powiatu zgorzeleckiego, zaś **DE** z powiatu Görlitz



Tab. 5.7. Ocena ważności i stanu bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg miejsca zamieszkania

Ocena	wieś						miasto					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	1,3%	0,6%	1,8%	2,6%	3,7%	1,8%	0,6%	1,0%	0,0%	4,1%	5,8%	0,6%
2	1,0%	0,6%	1,3%	15,1%	11,2%	17,9%	2,2%	1,0%	4,5%	16,4%	14,9%	19,5%
3	21,3%	3,1%	34,4%	32,2%	29,2%	34,4%	9,5%	2,3%	23,6%	37,4%	34,3%	43,5%
4	37,4%	21,5%	48,9%	42,6%	43,5%	42,0%	31,3%	24,8%	43,9%	36,1%	39,8%	28,6%
5	39,0%	74,2%	13,7%	7,5%	12,4%	4,0%	56,5%	71,0%	28,0%	6,0%	5,2%	7,8%
średnia	4,12	4,68	3,71	3,37	3,50	3,29	4,41	4,64	3,96	3,24	3,24	3,23

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Tab. 5.8. Ocena ważności i stanu bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg płci

Ocena	kobieta						mężczyzna					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	0,9%	0,8%	0,9%	3,2%	4,8%	1,4%	1,0%	0,9%	1,1%	3,6%	5,5%	1,2%
2	2,2%	1,2%	3,3%	16,2%	12,0%	21,2%	1,0%	0,5%	1,7%	16,0%	15,5%	16,8%
3	14,9%	2,0%	29,9%	35,7%	36,4%	34,9%	15,6%	3,2%	31,1%	33,8%	28,2%	41,0%
4	35,8%	28,8%	43,9%	38,5%	40,4%	36,3%	32,2%	17,7%	50,3%	39,4%	41,8%	36,4%
5	46,3%	67,2%	22,0%	6,3%	6,4%	6,1%	50,1%	77,7%	15,8%	7,1%	9,1%	4,6%
średnia	4,25	4,60	3,83	3,28	3,32	3,25	4,29	4,71	3,78	3,31	3,34	3,27

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



Tab. 5.9. Ocena ważności i stanu bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg wieku

Ocena	15-24 lat						25-34 lat					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	0,0%	0,0%	0,0%	5,7%	6,9%	3,0%	0,6%	1,0%	0,0%	2,6%	4,1%	0,0%
2	1,0%	1,4%	0,0%	18,1%	18,1%	18,2%	0,6%	0,0%	1,8%	13,6%	12,4%	15,8%
3	13,3%	1,4%	39,4%	34,3%	31,9%	39,4%	17,2%	5,0%	38,6%	35,1%	35,1%	35,1%
4	19,0%	16,7%	24,2%	38,1%	38,9%	36,4%	35,0%	35,0%	35,1%	37,7%	40,2%	33,3%
5	66,7%	80,6%	36,4%	3,8%	4,2%	3,0%	46,5%	59,0%	24,6%	11,0%	8,2%	15,8%
średnia	4,51	4,76	3,97	3,16	3,15	3,18	4,26	4,51	3,82	3,41	3,36	3,49

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

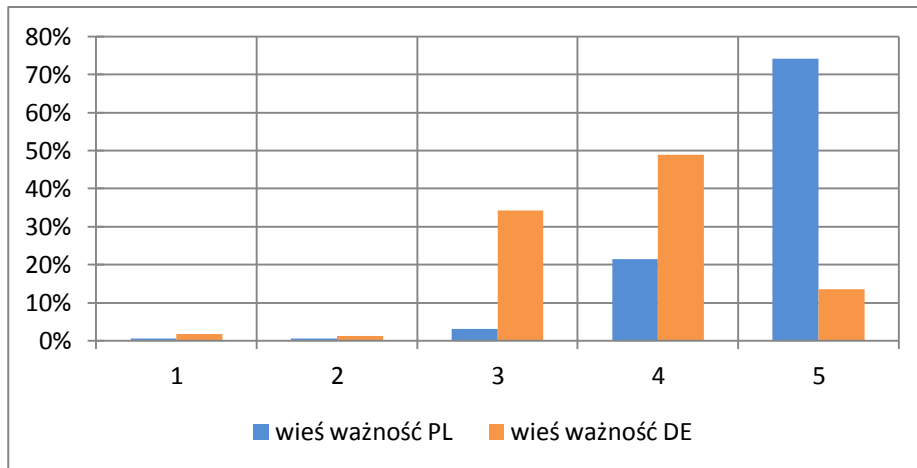
Tab. 5.10. Ocena ważności i stanu bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg wieku

Ocena	35-64 lat						powyżej 65 lat					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	1,5%	1,3%	1,7%	3,2%	4,3%	1,7%	0,5%	0,0%	0,8%	3,2%	7,6%	0,8%
2	1,0%	0,4%	1,7%	17,2%	14,1%	21,3%	3,7%	1,5%	4,8%	15,4%	9,1%	18,9%
3	10,0%	1,3%	21,5%	34,6%	32,1%	37,9%	26,7%	4,5%	38,4%	35,1%	30,3%	37,7%
4	35,5%	21,2%	54,2%	37,7%	41,0%	33,3%	38,2%	22,7%	46,4%	43,1%	45,5%	41,8%
5	52,0%	75,8%	20,9%	7,4%	8,5%	5,7%	30,9%	71,2%	9,6%	3,2%	7,6%	0,8%
średnia	4,36	4,70	3,91	3,29	3,35	3,20	3,95	4,64	3,59	3,28	3,36	3,23

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

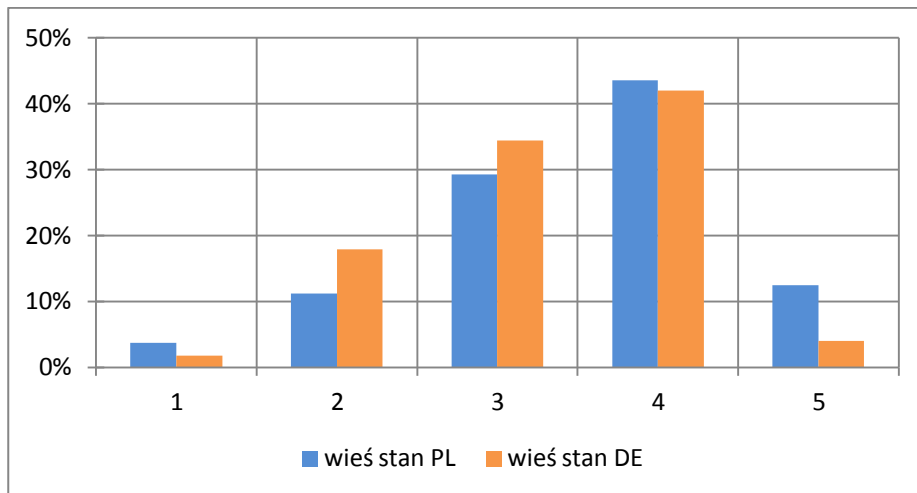


Rys. 5.17. Ocena ważności bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg miejsca zamieszkania: wieś – PL - DE



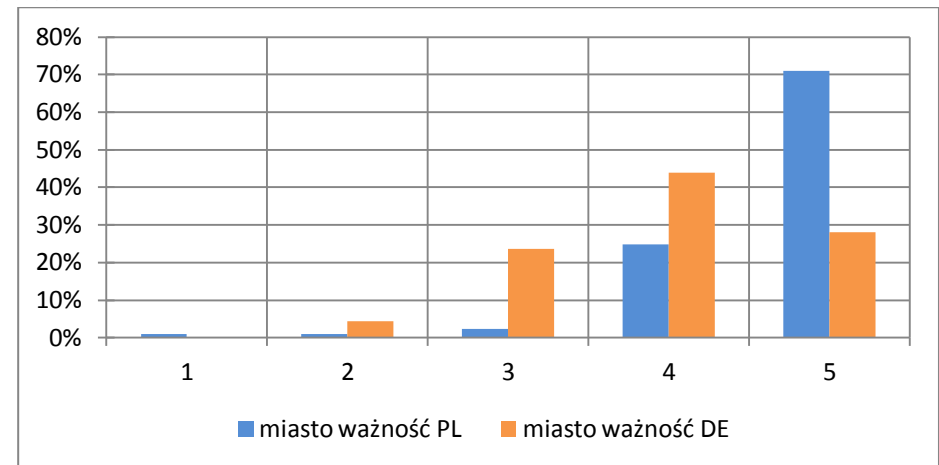
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.18. Ocena stanu bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg miejsca zamieszkania: wieś – PL - DE



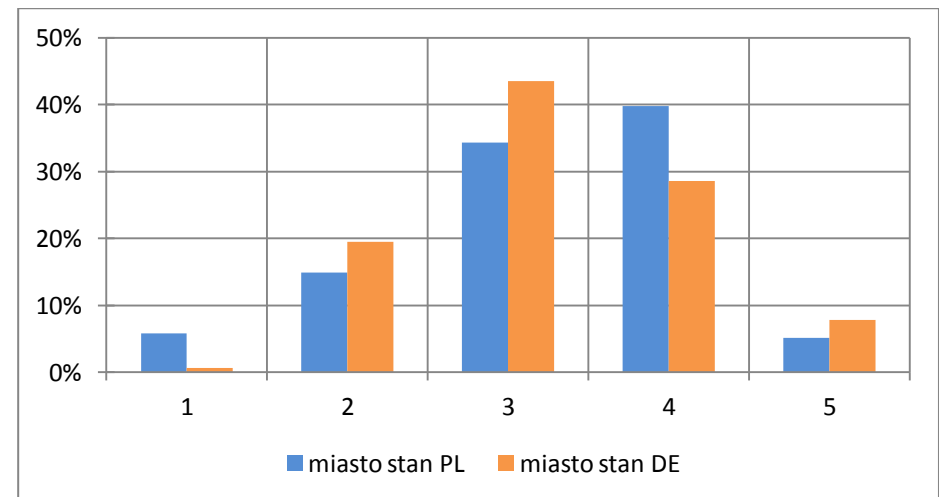
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.19. Rys. 1.2 Ocena ważności bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg miejsca zamieszkania: miasto – PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

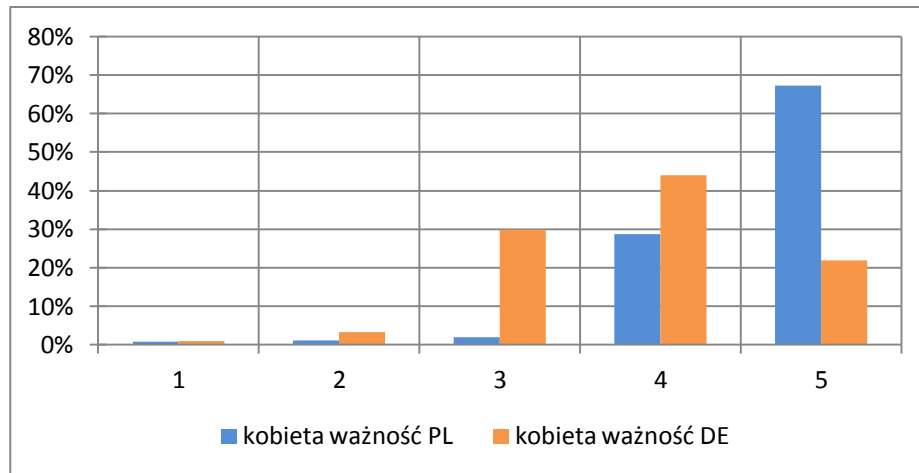
Rys. 5.20. Ocena stanu bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg miejsca zamieszkania: miasto – PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

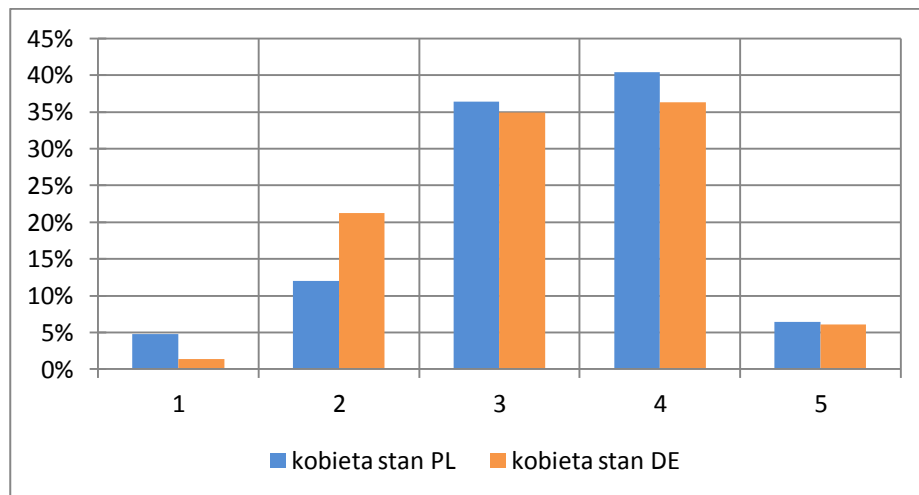


Rys. 5.21. Ocena ważności bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg płci: kobiety– PL - DE



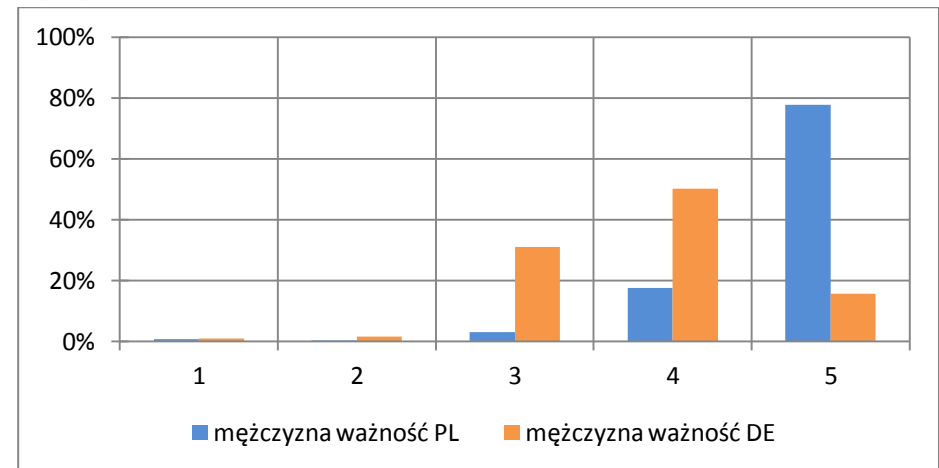
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.22. Ocena stanu bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg płci: kobiety – PL - DE



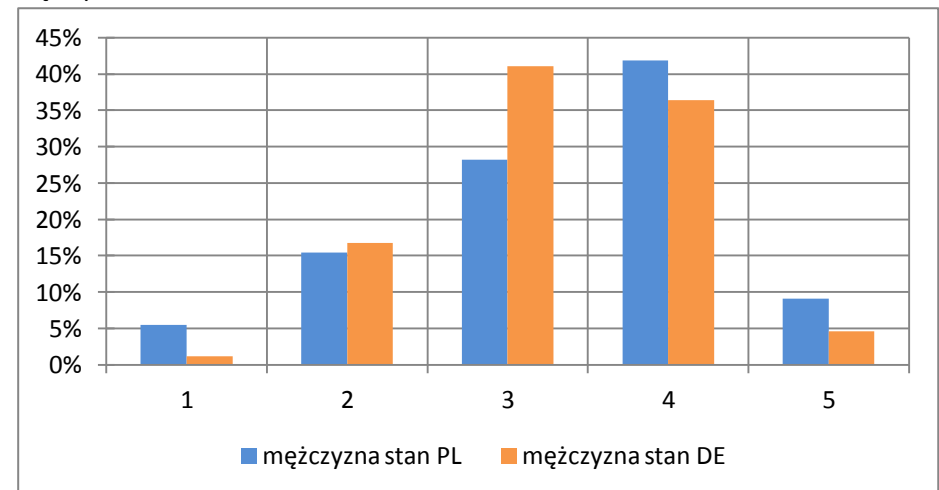
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.23. Ocena ważności bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg płci: mężczyźni– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

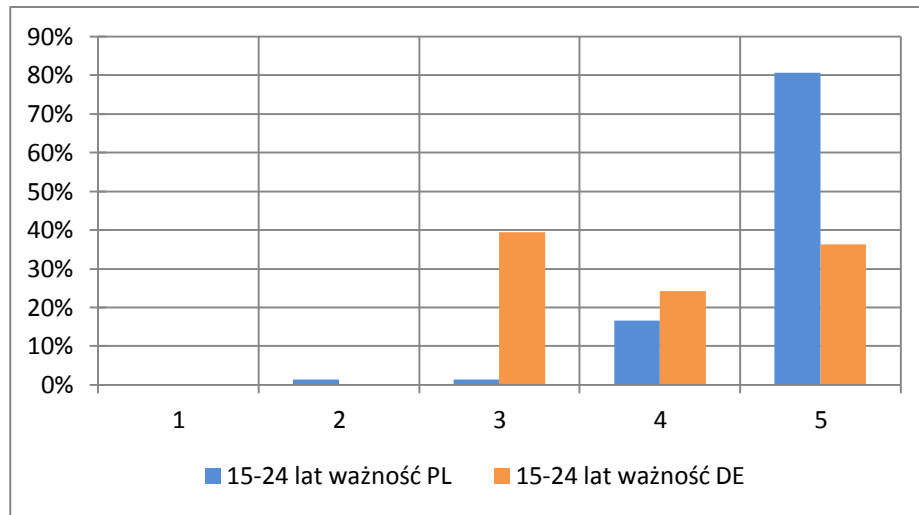
Rys. 5.24. Ocena stanu bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg płci: mężczyźni – PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

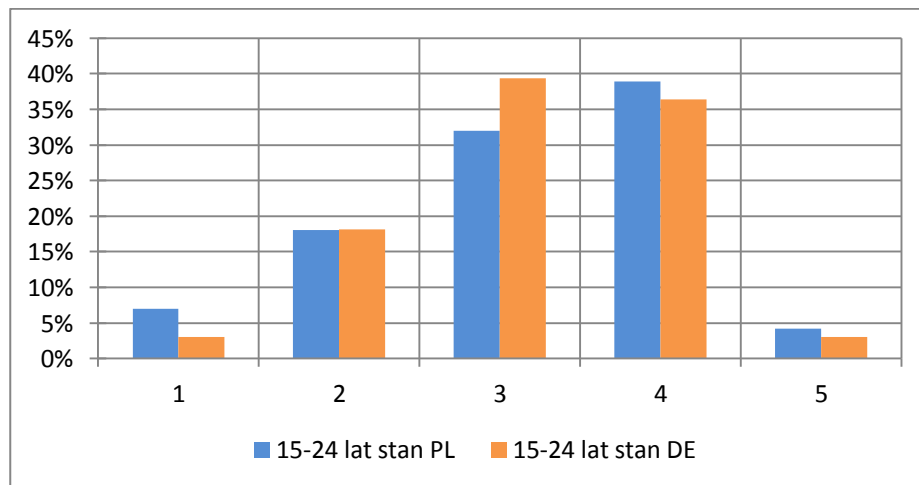


Rys. 5.25.. Ocena ważności bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg wieku: 15 – 24 lat– PL - DE



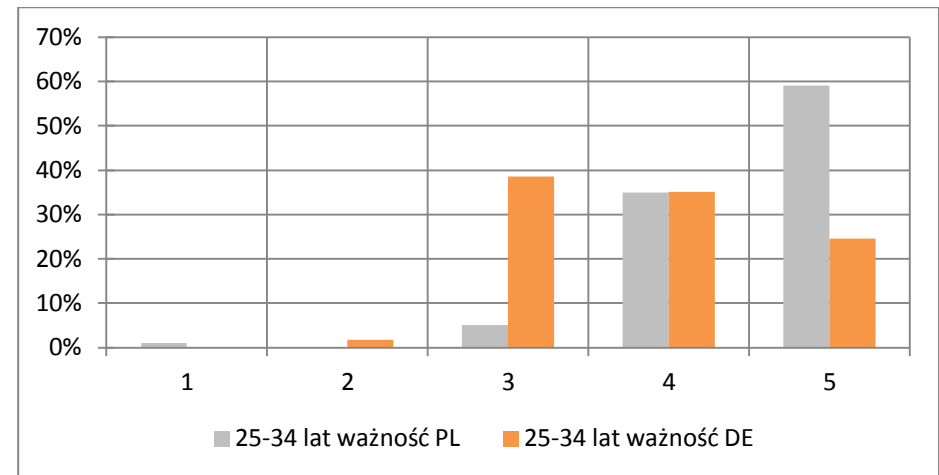
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.26. Ocena stanu bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg wieku: 15- 24 lat– PL - DE



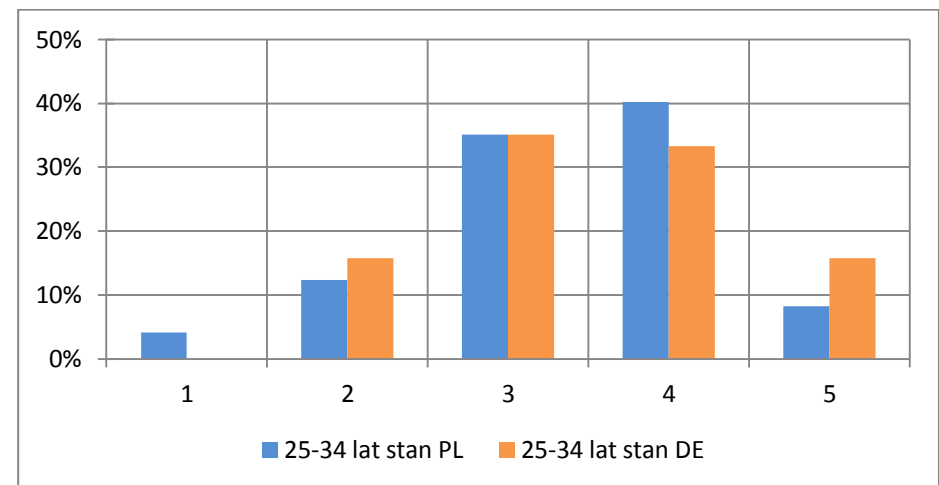
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.27. Ocena ważności bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg wieku: 25 – 34 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

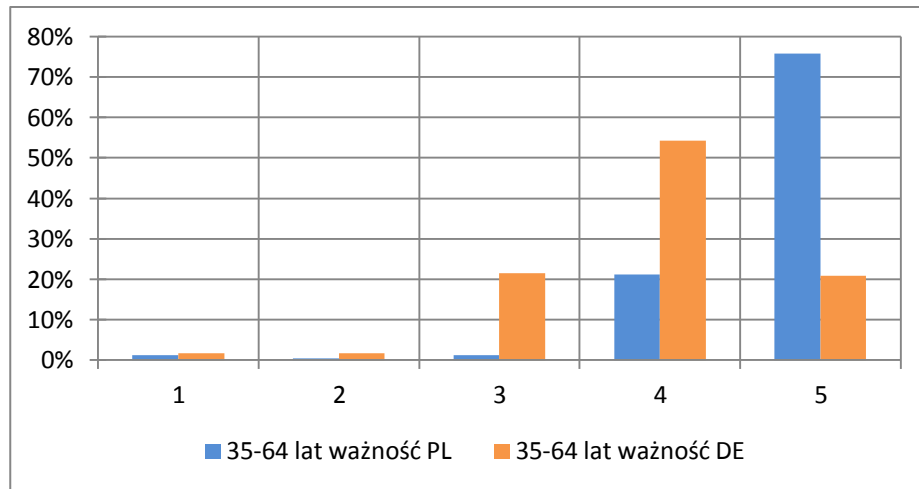
Rys. 5.28. Ocena stanu bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg wieku: 25 – 34 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

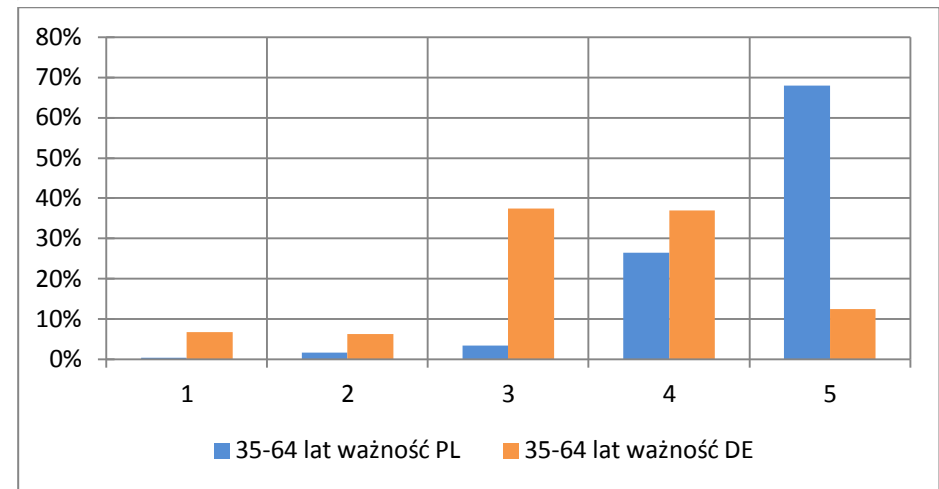


Rys. 5.29. Ocena ważności bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg wieku: 35 – 64 lat– PL - DE



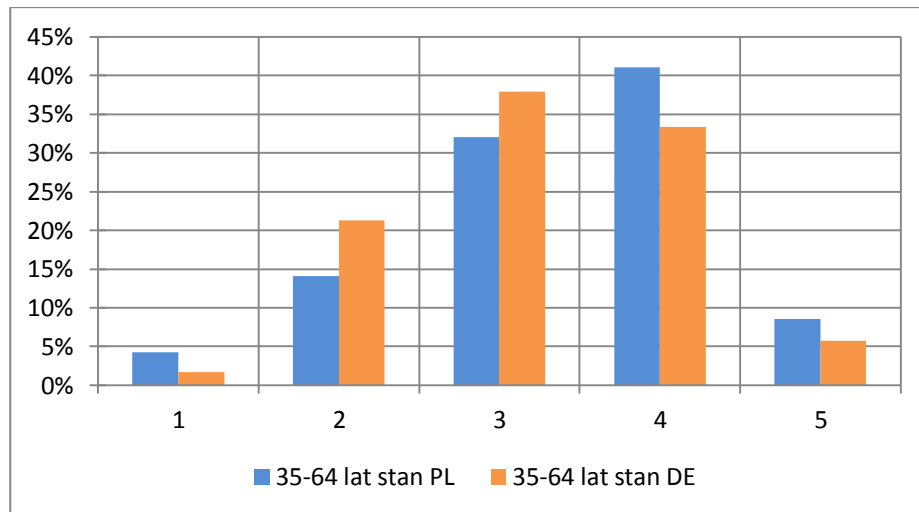
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.31. Ocena ważności bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg wieku: pow. 65 lat– PL - DE



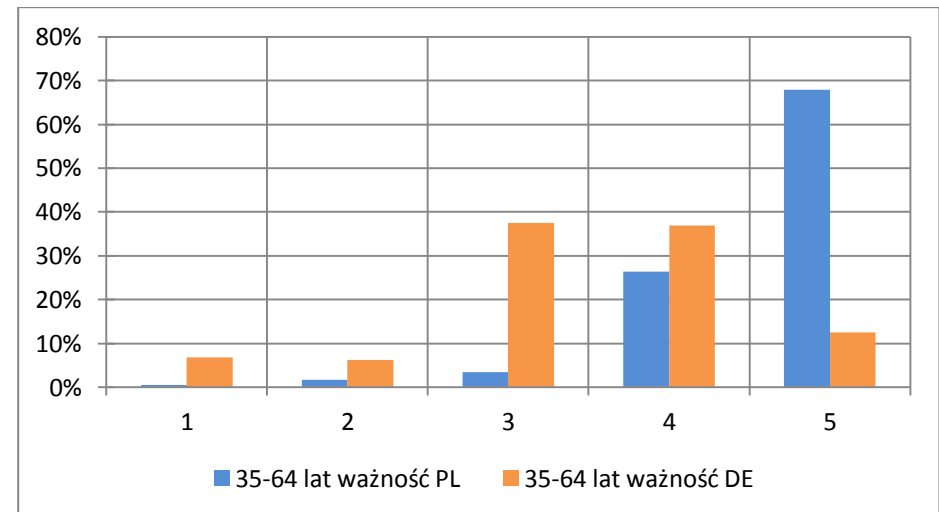
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.30. Ocena stanu bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg wieku: 35 – 64 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.32. Ocena stanu bezpieczeństwa osobistego w dzień i w nocy wg wieku: pow. 65 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



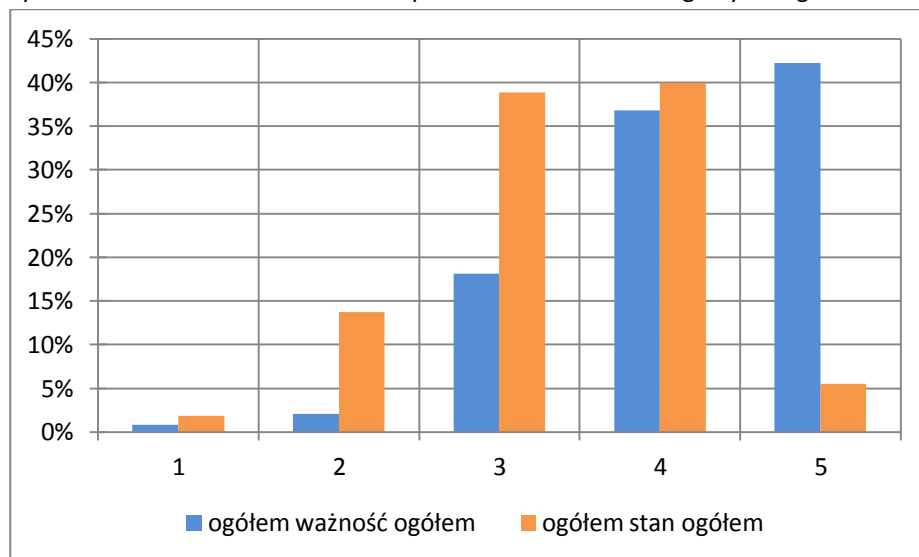
Ocena ważności i stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym

Tab. 5.11. Rozkład ocen ważności i stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym

Ocena	ogółem					
	ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	0,8%	0,4%	1,3%	1,9%	3,0%	0,5%
2	2,1%	0,6%	3,8%	13,7%	16,9%	9,9%
3	18,1%	5,7%	32,9%	38,9%	43,4%	33,4%
4	36,8%	28,3%	46,9%	40,0%	31,8%	49,9%
5	42,2%	64,9%	15,1%	5,5%	4,9%	6,3%
średnia	4,18	4,57	3,71	3,33	3,19	3,51

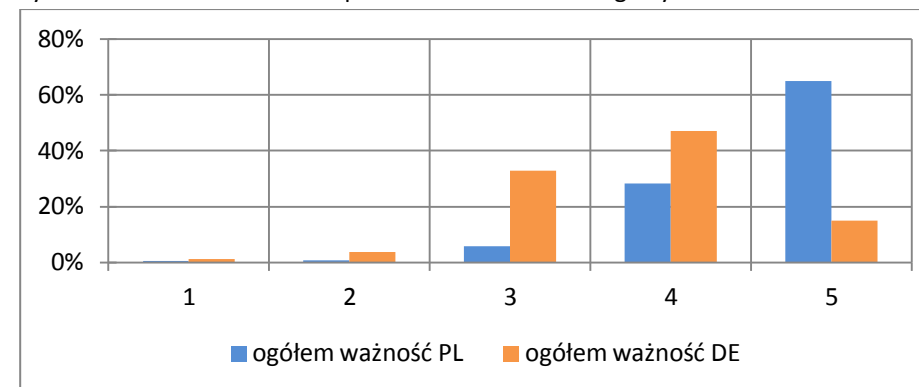
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.33. Ocena ważności i stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym - ogółem



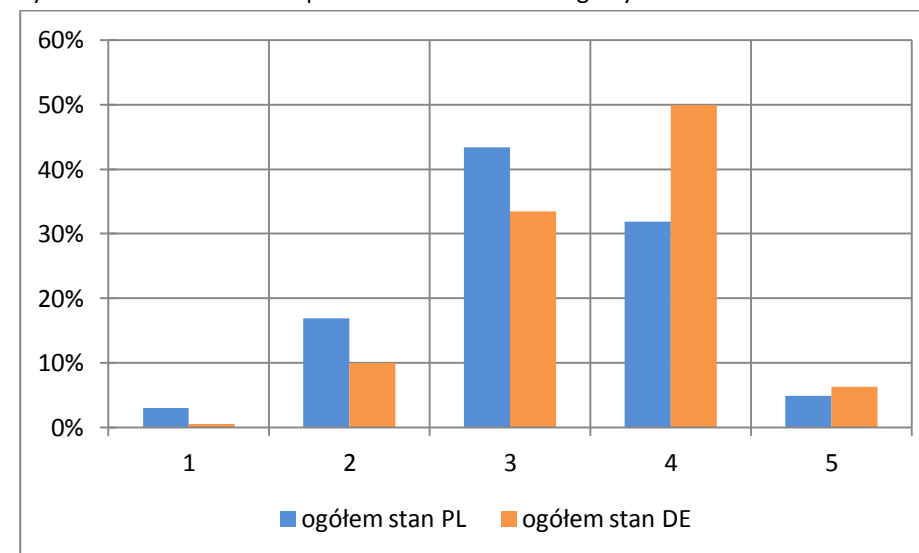
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.34. Ocena ważności bezpieczeństwa w ruchu drogowym - PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.35. Ocena stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym - PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



Tab. 5.12. Ocena ważności i stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg miejsca zamieszkania

Ocena	wieś						miasto					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	1,0%	0,0%	1,8%	1,0%	1,9%	0,5%	0,6%	0,7%	0,6%	2,6%	3,6%	0,7%
2	1,0%	0,6%	1,3%	13,4%	18,0%	10,0%	2,8%	0,7%	7,0%	14,3%	16,3%	10,5%
3	24,9%	3,7%	40,3%	37,7%	42,9%	33,9%	11,6%	6,8%	21,0%	40,0%	43,6%	32,7%
4	35,7%	21,5%	46,0%	41,4%	29,8%	49,8%	37,7%	31,9%	49,0%	38,3%	32,9%	49,0%
5	37,3%	74,2%	10,6%	6,5%	7,5%	5,9%	47,2%	59,9%	22,3%	4,8%	3,6%	7,2%
średnia	4,07	4,69	3,62	3,39	3,23	3,51	4,28	4,50	3,85	3,28	3,17	3,52

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Tab. 5.13. Oceny ważności i stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg płci

Ocena	kobieta						mężczyzna					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	1,1%	0,4%	1,9%	2,2%	3,2%	1,0%	0,5%	0,5%	0,6%	1,5%	2,7%	0,0%
2	2,4%	0,4%	4,7%	12,3%	15,3%	8,7%	1,8%	0,9%	2,8%	15,5%	18,7%	11,5%
3	16,2%	5,2%	29,1%	42,5%	44,6%	40,1%	19,9%	6,4%	36,7%	34,9%	42,0%	25,9%
4	38,0%	30,4%	46,9%	36,8%	31,7%	43,0%	35,5%	25,9%	47,5%	43,3%	32,0%	57,5%
5	42,3%	63,6%	17,4%	6,1%	5,2%	7,2%	42,3%	66,4%	12,4%	4,8%	4,6%	5,2%
średnia	4,18	4,56	3,73	3,32	3,20	3,47	4,17	4,57	3,68	3,34	3,17	3,56

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



Tab. 5.14. Ocena ważności i stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg wieku

Ocena	15-24 lat						25-34 lat					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%	4,2%	0,0%
2	2,9%	1,4%	6,1%	20,6%	19,7%	22,6%	3,2%	1,0%	7,0%	12,5%	15,6%	7,1%
3	10,5%	4,2%	24,2%	33,3%	40,8%	16,1%	16,6%	7,0%	33,3%	36,8%	38,5%	33,9%
4	31,4%	26,4%	42,4%	38,2%	32,4%	51,6%	38,9%	39,0%	38,6%	40,8%	37,5%	46,4%
5	55,2%	68,1%	27,3%	6,9%	5,6%	9,7%	41,4%	53,0%	21,1%	7,2%	4,2%	12,5%
średnia	4,39	4,61	3,91	3,29	3,21	3,48	4,18	4,44	3,74	3,38	3,22	3,64

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

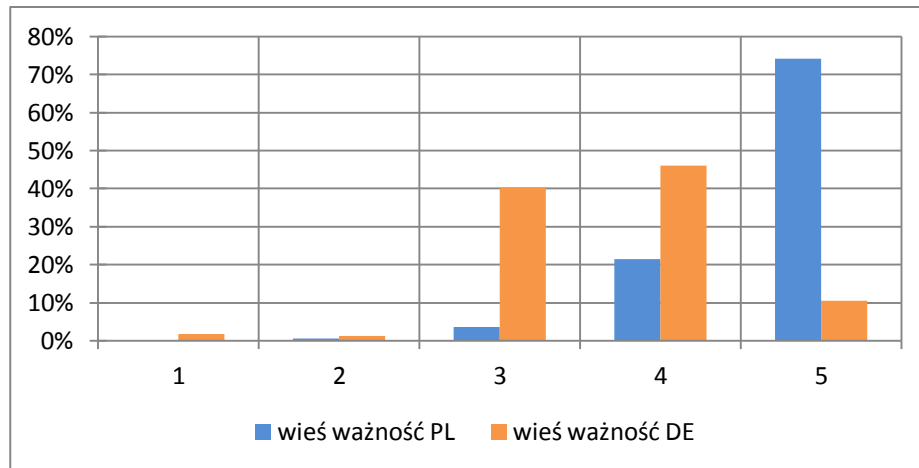
Tab. 5.15. Oceny ważności i stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg wieku

Ocena	35-64 lat						powyżej 65 lat					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	1,2%	0,9%	1,7%	1,5%	2,6%	0,0%	1,1%	0,0%	1,6%	2,7%	4,5%	1,7%
2	0,7%	0,4%	1,1%	12,4%	14,5%	9,6%	3,7%	0,0%	5,6%	14,1%	24,2%	8,5%
3	13,5%	3,0%	27,1%	41,8%	47,4%	34,5%	33,2%	13,6%	43,5%	37,0%	37,9%	36,4%
4	38,5%	27,7%	52,5%	37,7%	29,5%	48,6%	34,2%	16,7%	43,5%	45,1%	31,8%	52,5%
5	46,1%	68,0%	17,5%	6,6%	6,0%	7,3%	27,9%	69,7%	5,6%	1,1%	1,5%	0,8%
średnia	4,27	4,61	3,83	3,36	3,22	3,54	3,84	4,56	3,46	3,28	3,02	3,42

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

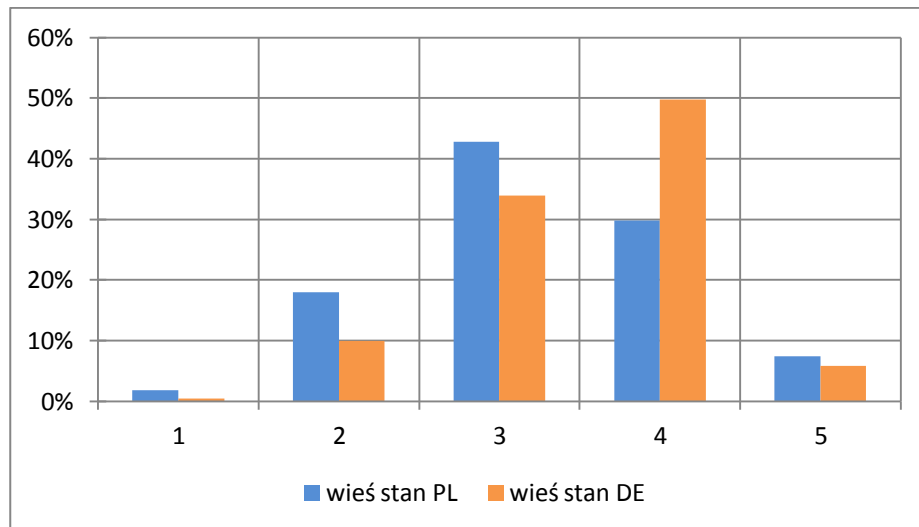


Rys. 5.36. Ocena ważności bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg miejsca zamieszkania: wieś– PL - DE



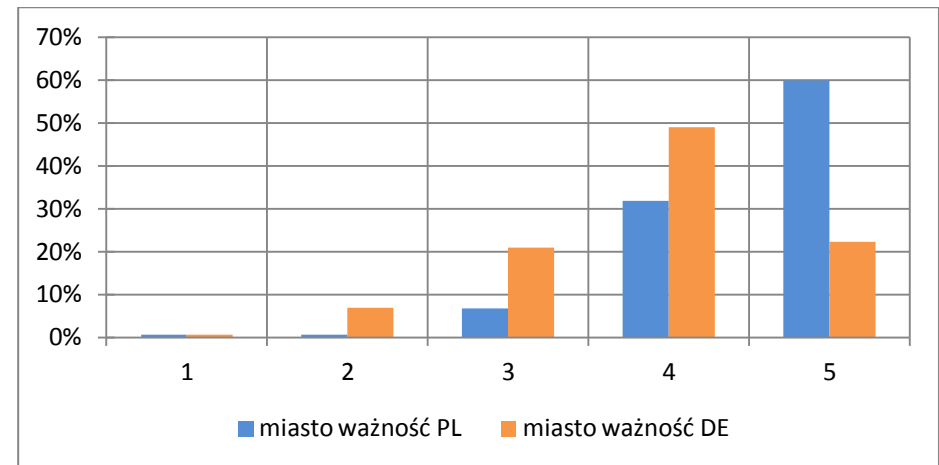
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.37. Ocena stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg miejsca zamieszkania: wieś– PL - DE



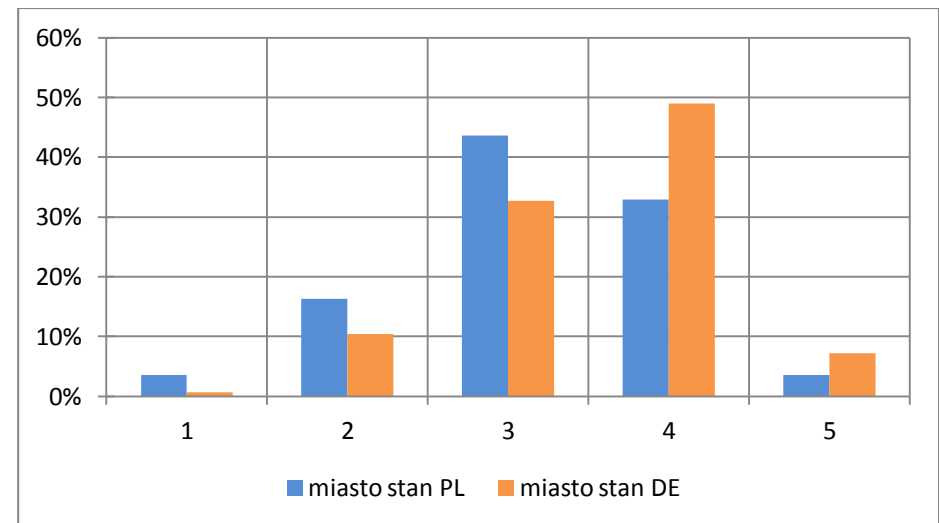
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.38. Ocena ważności bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg miejsca zamieszkania: miasto– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

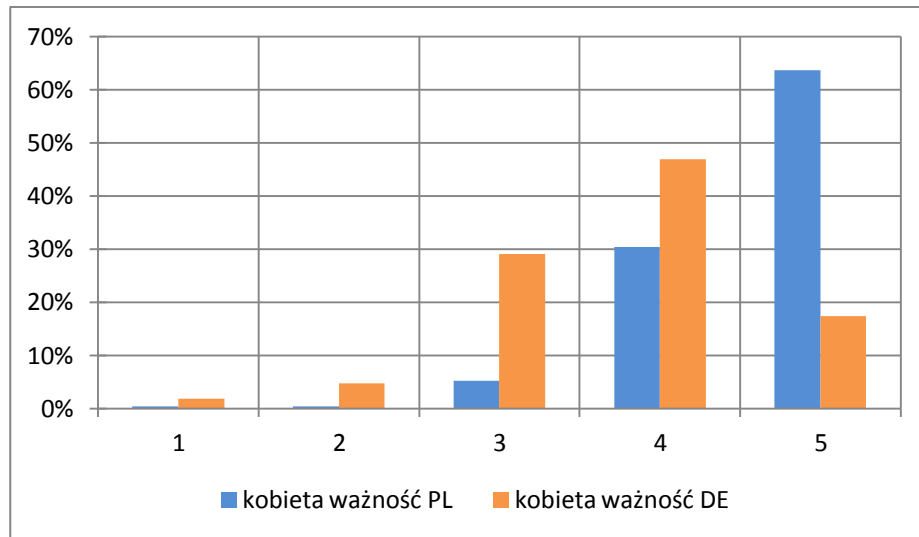
Rys. 5.39. Ocena stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg miejsca zamieszkania: miasto– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

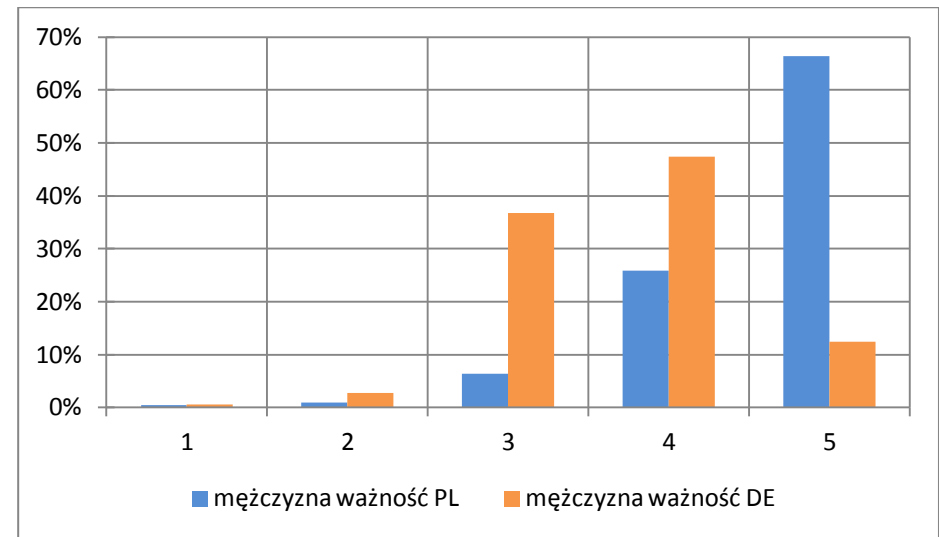


Rys. 5.40. Ocena ważności bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg płci: kobiety– PL - DE



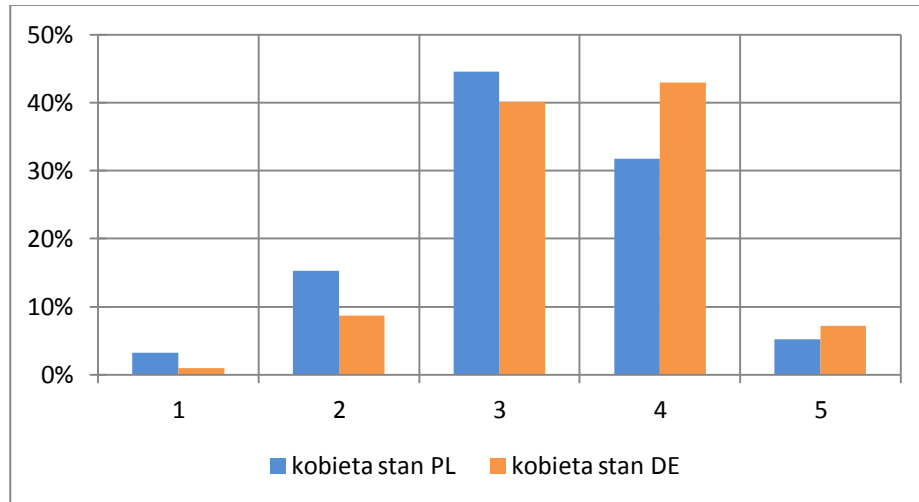
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.42. Ocena ważności bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg płci: mężczyźni– PL - DE



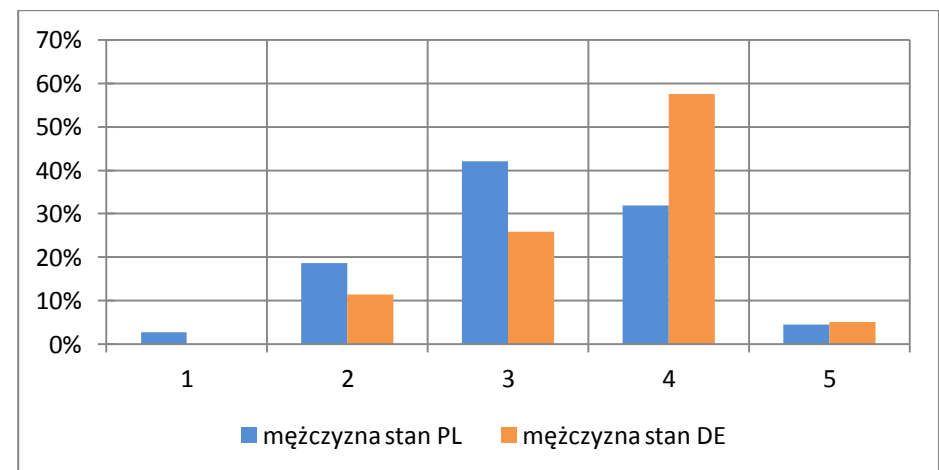
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.41. Ocena stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg płci: kobiety– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

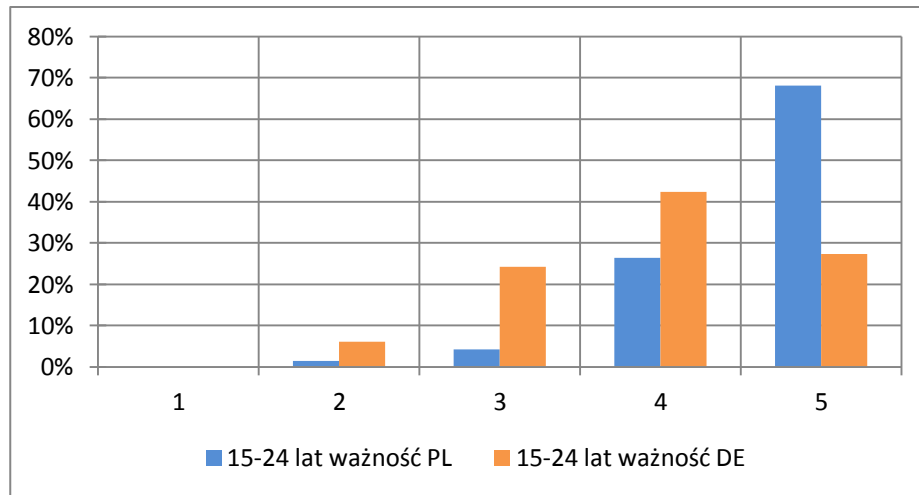
Rys. 5.43. Ocena stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg płci: mężczyźni– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

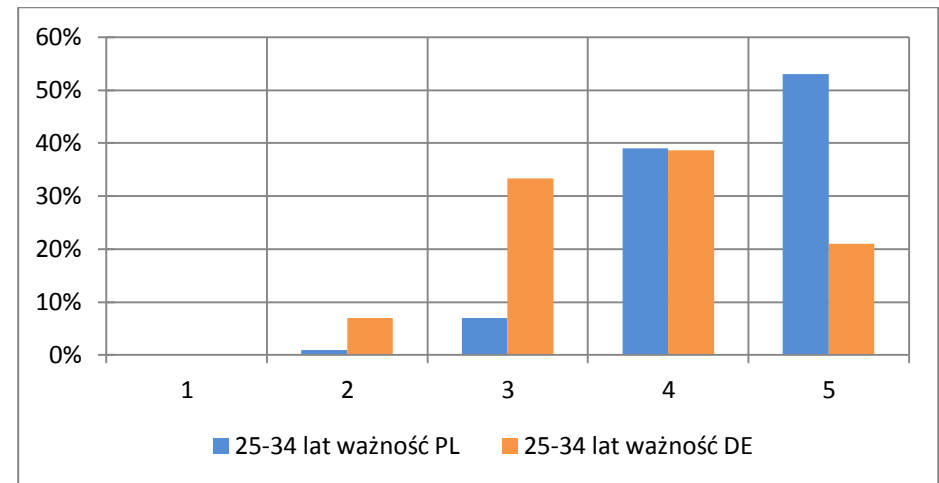


Rys. 5.44. Ocena ważności bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg wieku: 15 – 24 lat– PL - DE



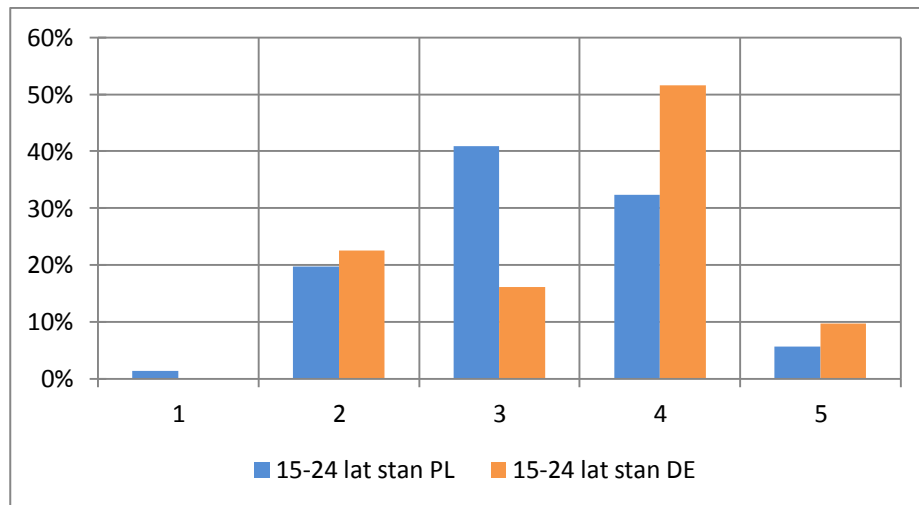
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.46. Ocena ważności bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg wieku: 25 – 34 lat– PL - DE



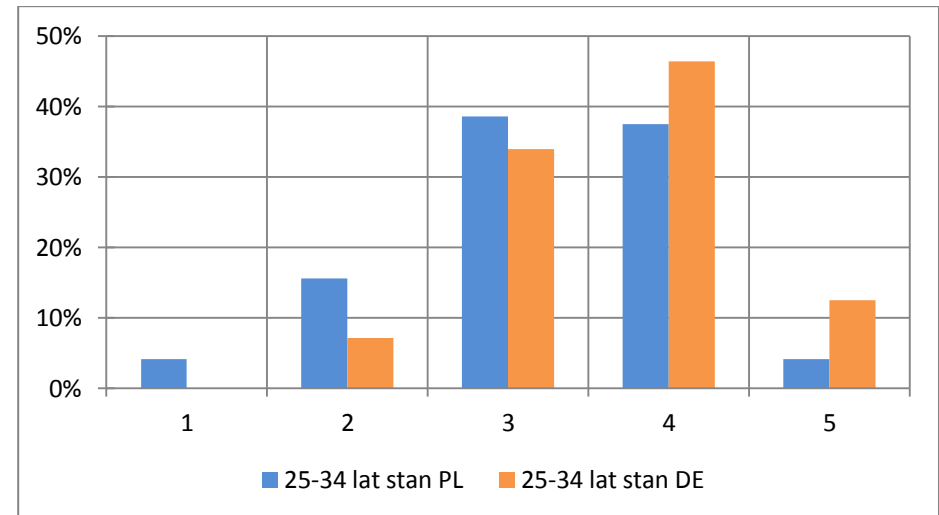
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.45. Ocena stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg wieku: 15 – 24 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

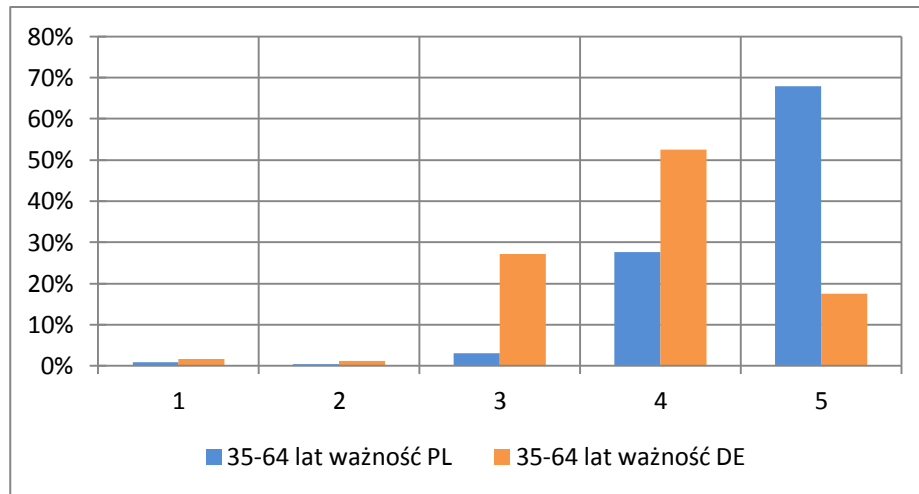
Rys. 5.47. Ocena stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg wieku: 25 – 34 lat



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

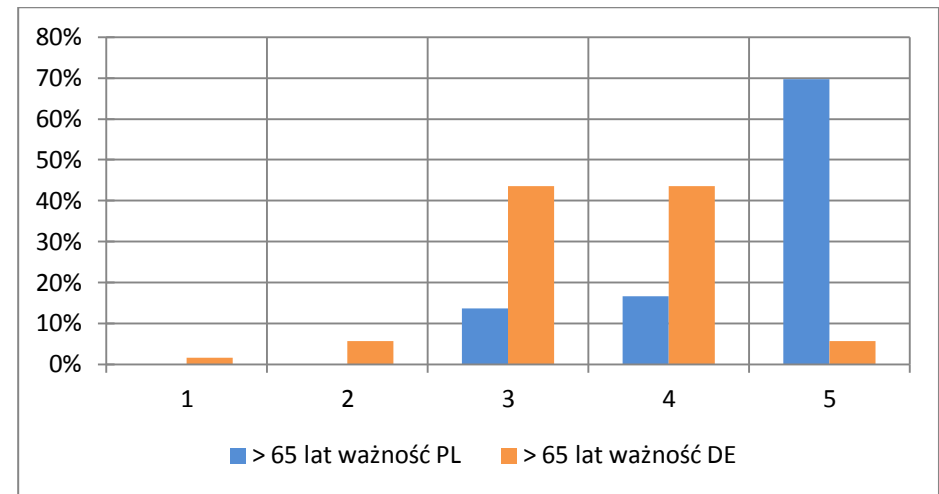


Rys. 5.48. Ocena ważności bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg wieku: 35 – 64 lat– PL - DE



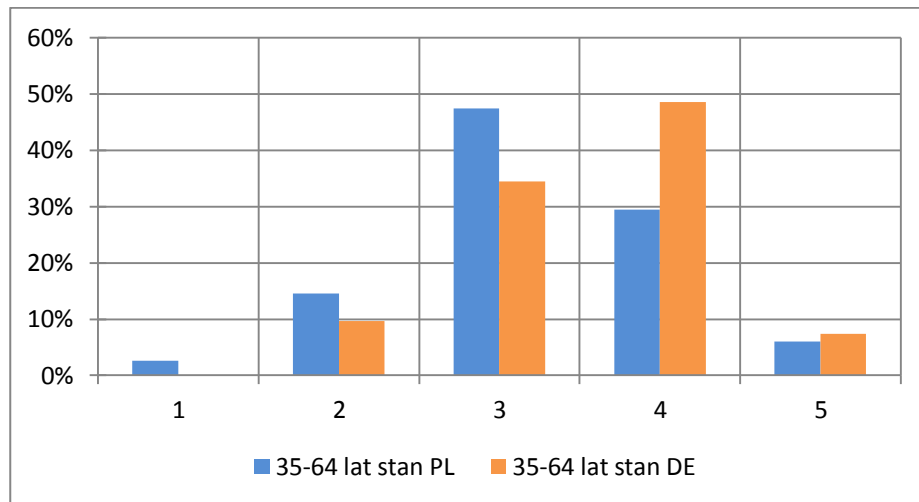
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.50. Ocena ważności bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg wieku: pow. 65 lat– PL - DE



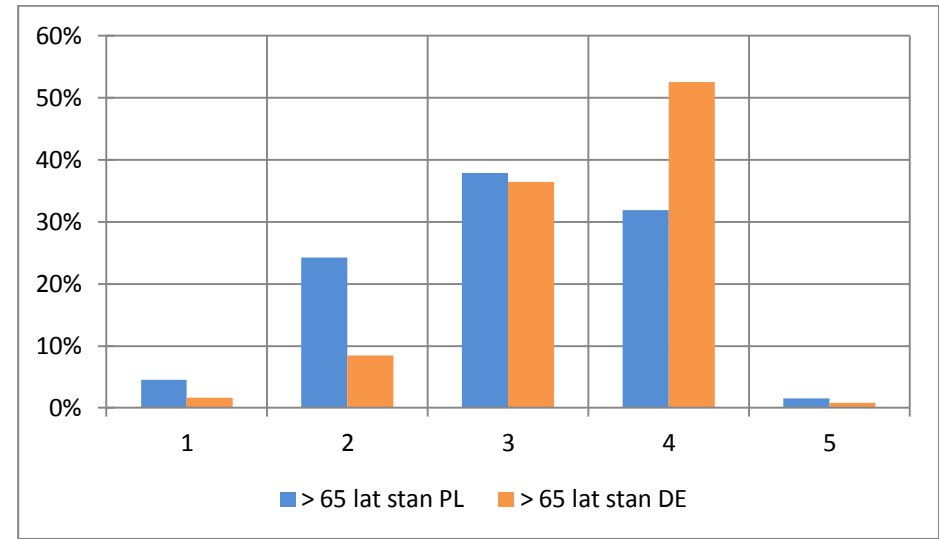
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.49. Ocena stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg wieku: 35 – 64 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.51. Ocena stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym wg wieku: pow. 65 lat



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



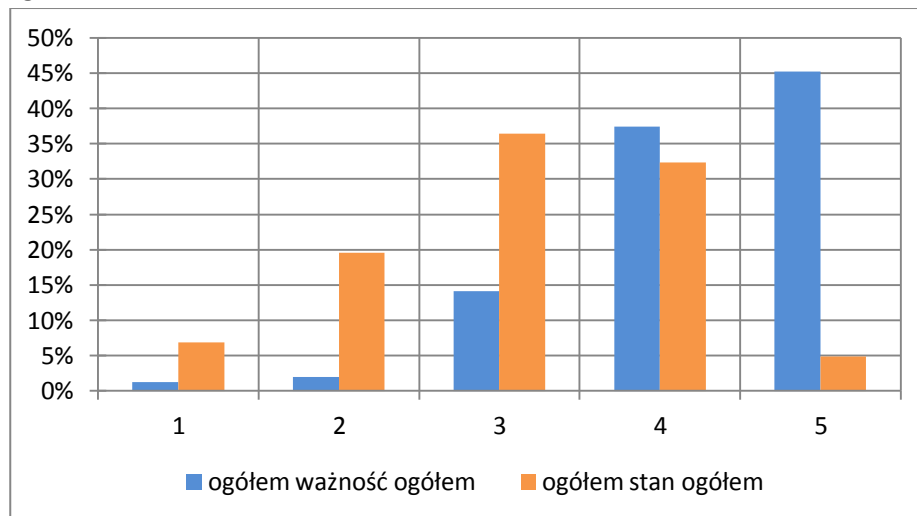
Ocena ważności i stanu w zakresie bezpieczeństwa majątku

Tab. 5.16. Rozkład ocen ważności i stanu w zakresie bezpieczeństwa majątku

Ocena	ogółem					
	ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	1,3%	0,6%	2,0%	6,9%	5,7%	8,3%
2	2,0%	1,1%	3,1%	19,5%	12,0%	28,5%
3	14,1%	3,0%	27,2%	36,4%	39,4%	32,9%
4	37,4%	29,9%	46,3%	32,3%	35,5%	28,5%
5	45,2%	65,4%	21,4%	4,9%	7,4%	1,8%
średnia	4,23	4,58	3,82	3,09	3,27	2,87

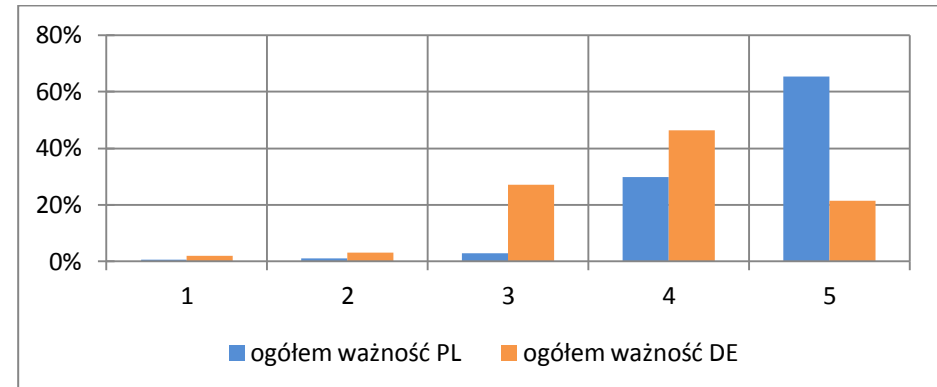
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.52. Ocena ważności i stanu w zakresie bezpieczeństwa majątku - ogółem



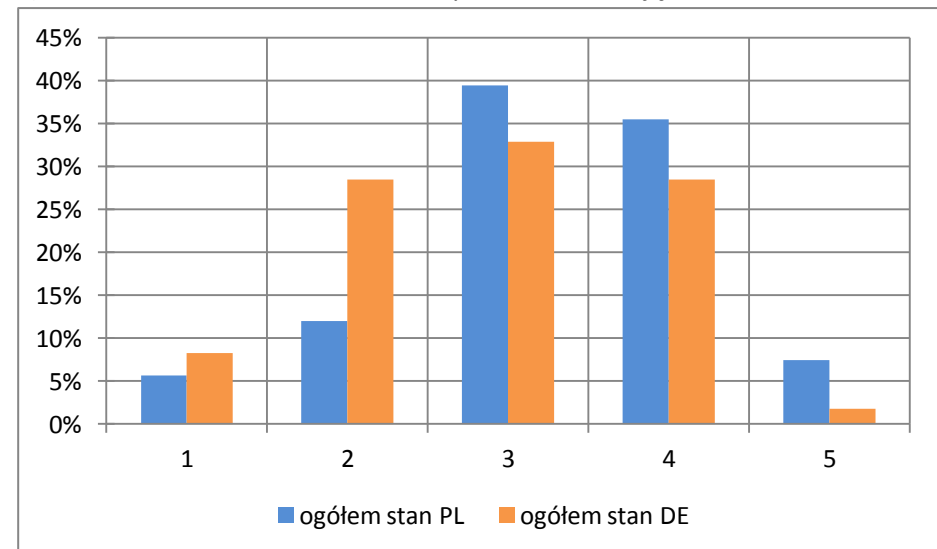
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.53. Ocena ważności w zakresie bezpieczeństwa majątku – PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.54. Ocena stanu w zakresie bezpieczeństwa majątku– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



Tab. 5.17. Ocena ważności i stanu w zakresie bezpieczeństwa majątku wg miejsca zamieszkania

Ocena	wieś						miasto					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	1,8%	1,2%	2,2%	7,3%	6,9%	7,6%	0,9%	0,3%	1,9%	6,2%	5,0%	8,4%
2	0,8%	0,6%	0,9%	19,3%	10,0%	26,0%	3,0%	1,3%	6,4%	19,4%	13,0%	31,8%
3	19,3%	3,7%	30,4%	36,0%	41,9%	31,8%	8,7%	2,6%	20,4%	36,9%	38,1%	34,4%
4	40,6%	26,5%	50,7%	31,1%	27,5%	33,6%	35,0%	31,7%	41,4%	33,8%	39,8%	22,1%
5	37,5%	67,9%	15,9%	6,3%	13,8%	0,9%	52,4%	64,0%	29,9%	3,8%	4,0%	3,2%
średnia	4,11	4,59	3,77	3,10	3,31	2,94	4,35	4,58	3,91	3,09	3,25	2,80

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Tab. 5.18. Ocena ważności i stanu w zakresie bezpieczeństwa majątku wg płci

Ocena	kobieta						mężczyzna					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	0,6%	0,4%	0,9%	6,6%	6,5%	6,6%	2,0%	0,9%	3,4%	7,2%	4,7%	10,4%
2	2,2%	1,6%	2,8%	20,0%	12,2%	28,9%	1,8%	0,5%	3,4%	18,9%	11,7%	27,7%
3	14,5%	2,8%	28,0%	36,0%	40,8%	30,3%	13,2%	3,2%	25,4%	37,0%	37,9%	35,8%
4	39,1%	34,5%	44,4%	33,3%	33,9%	32,7%	35,6%	24,5%	49,2%	31,3%	37,4%	23,7%
5	43,6%	60,6%	23,8%	4,2%	6,5%	1,4%	47,3%	70,8%	18,6%	5,7%	8,4%	2,3%
średnia	4,23	4,53	3,87	3,09	3,22	2,93	4,24	4,64	3,76	3,09	3,33	2,80

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



Tab. 5.19. Ocena ważności i stanu w zakresie bezpieczeństwa majątku wg wieku

Ocena	15-24 lat						25-34 lat					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	1,0%	1,4%	0,0%	6,9%	5,7%	9,4%	0,6%	1,0%	0,0%	4,6%	5,3%	3,6%
2	0,0%	0,0%	0,0%	24,5%	11,4%	53,1%	2,5%	2,0%	3,5%	19,9%	13,7%	30,4%
3	10,6%	4,2%	24,2%	38,2%	51,4%	9,4%	16,6%	4,0%	38,6%	34,4%	34,7%	33,9%
4	35,6%	31,0%	45,5%	22,5%	21,4%	25,0%	38,9%	40,0%	36,8%	37,7%	42,1%	30,4%
5	52,9%	63,4%	30,3%	7,8%	10,0%	3,1%	41,4%	53,0%	21,1%	3,3%	4,2%	1,8%
średnia	4,39	4,55	4,06	3,00	3,19	2,59	4,18	4,42	3,75	3,15	3,26	2,96

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

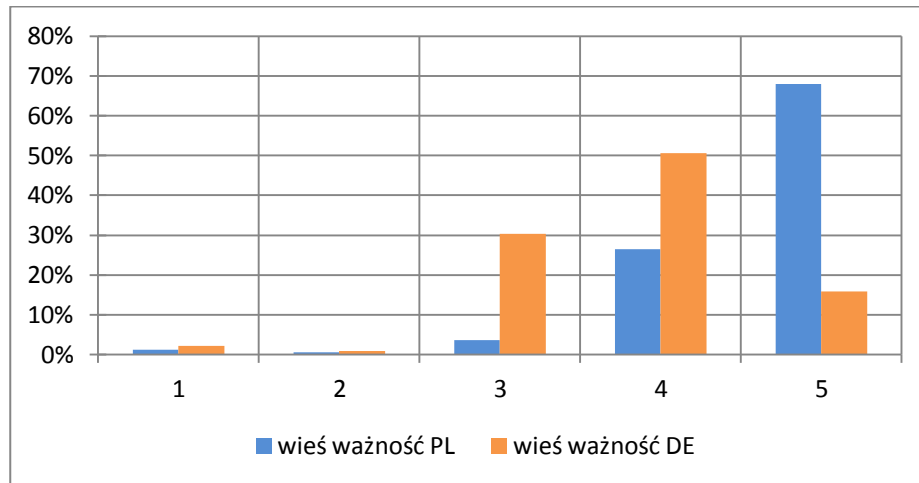
Tab. 5.20. Ocena ważności i stanu w zakresie bezpieczeństwa majątku wg wieku

Ocena	35-64 lat						powyżej 65 lat					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	1,5%	0,4%	2,8%	6,9%	5,3%	9,1%	1,6%	0,0%	2,4%	8,6%	7,6%	9,1%
2	1,2%	0,4%	2,3%	19,6%	11,9%	29,5%	4,2%	3,0%	4,8%	16,6%	10,6%	19,8%
3	10,9%	2,2%	22,0%	36,0%	39,2%	31,8%	20,9%	3,0%	30,4%	37,4%	33,3%	39,7%
4	33,7%	25,1%	44,6%	31,8%	35,7%	26,7%	45,0%	30,3%	52,8%	34,8%	40,9%	31,4%
5	52,7%	71,8%	28,2%	5,7%	7,9%	2,8%	28,3%	63,6%	9,6%	2,7%	7,6%	0,0%
średnia	4,35	4,67	3,93	3,10	3,29	2,85	3,94	4,55	3,62	3,06	3,30	2,93

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

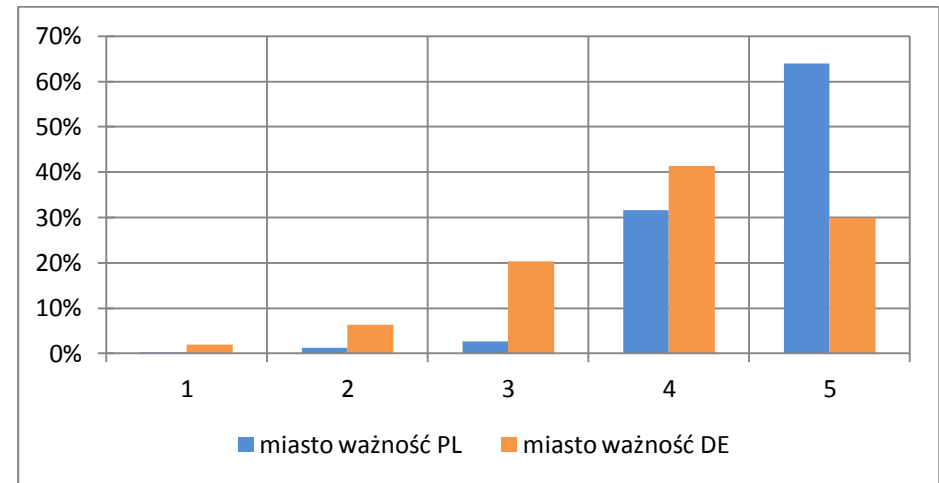


Rys. 5.55. Ocena ważności w zakresie bezpieczeństwa majątku wg miejsca zamieszkania: wieś– PL - DE



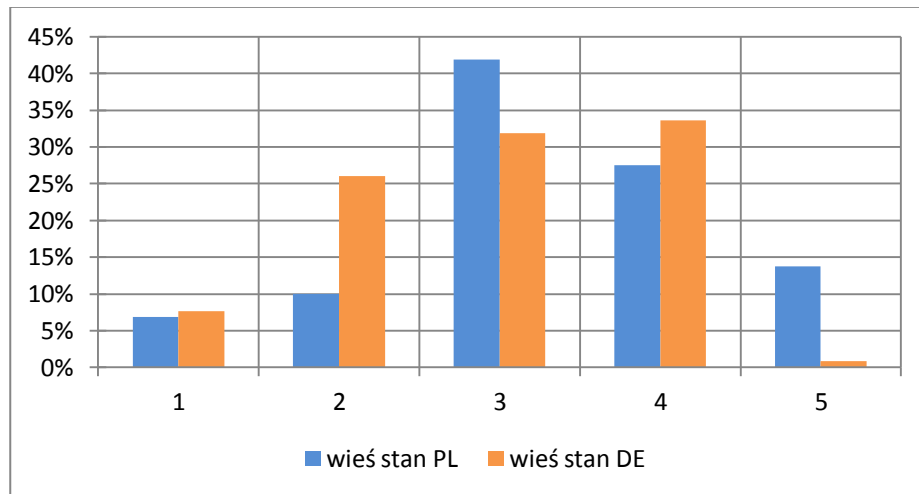
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.57. Ocena ważności w zakresie bezpieczeństwa majątku wg miejsca zamieszkania: miasto– PL - DE



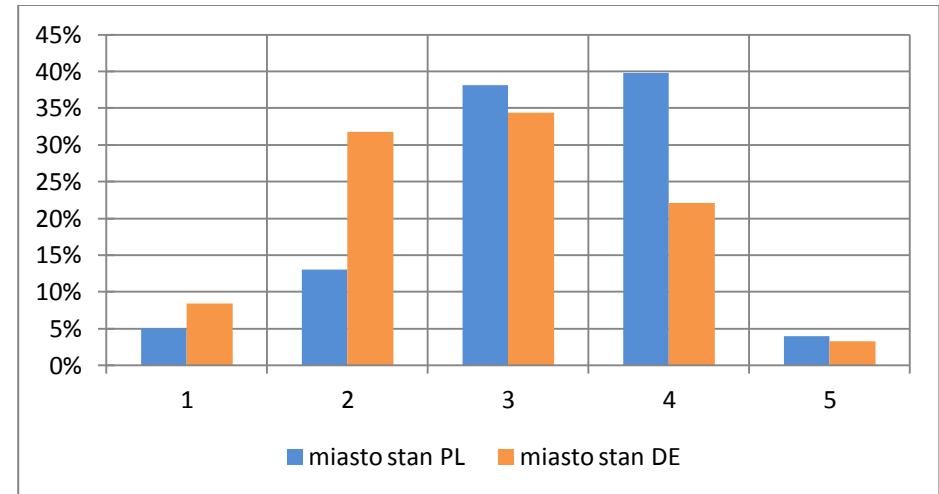
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.56. Ocena stanu w zakresie bezpieczeństwa majątku wg miejsca zamieszkania: wieś – PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

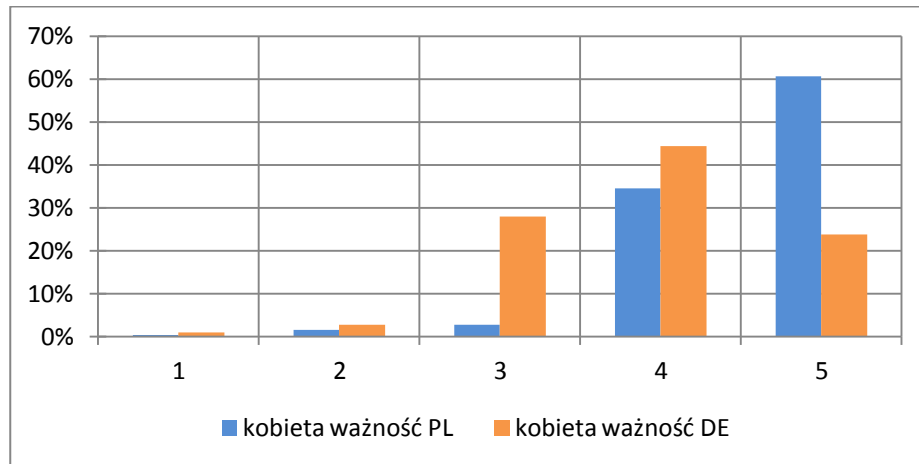
Rys. 5.58. Ocena stanu w zakresie bezpieczeństwa majątku wg miejsca zamieszkania: miasto– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

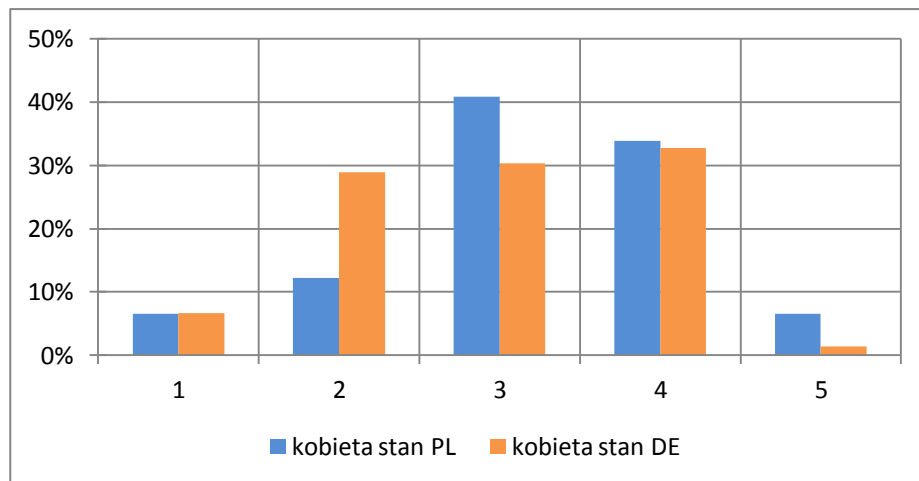


Rys. 5.59. Ocena ważności w zakresie bezpieczeństwa majątku wg płci: kobiety- PL - DE



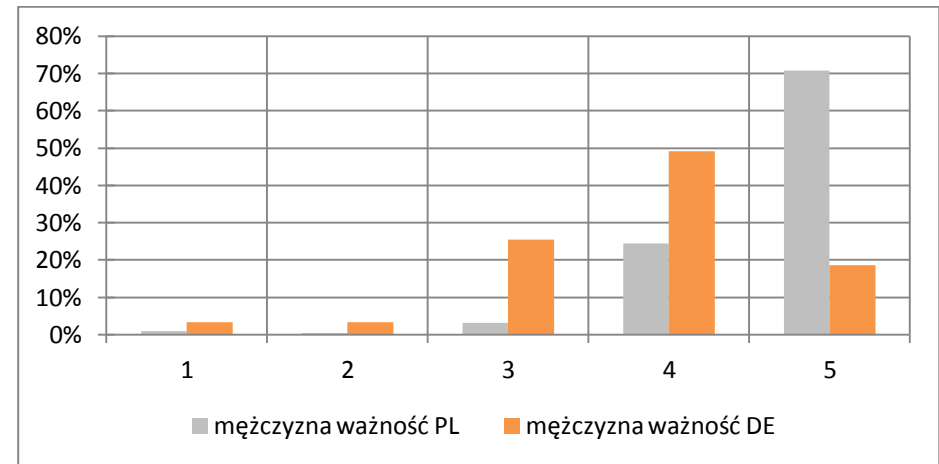
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.60. Ocena stanu w zakresie bezpieczeństwa majątku wg płci: kobiety- PL - DE



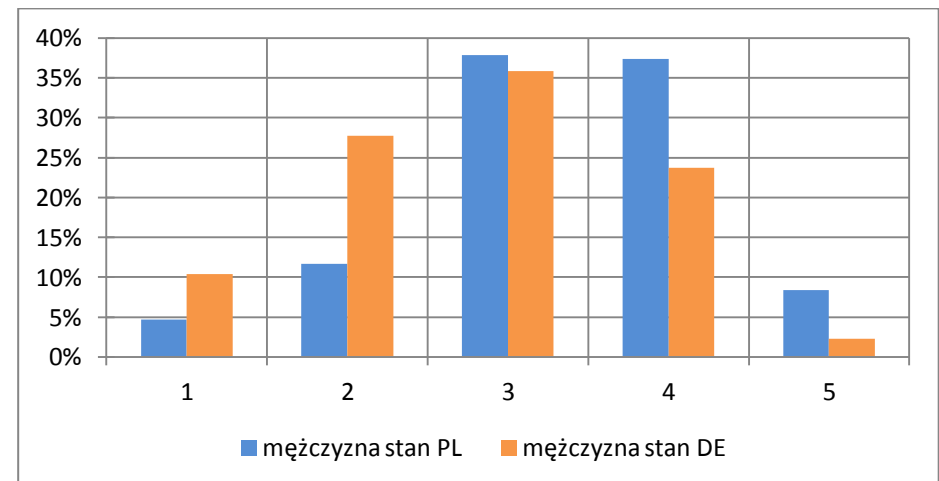
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.61. Ocena ważności w zakresie bezpieczeństwa majątku wg płci: mężczyźni- PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

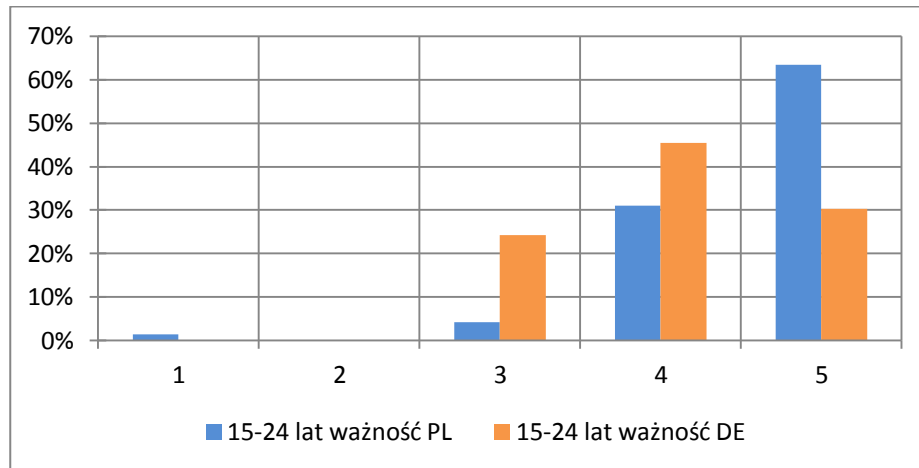
Rys. 5.62. Ocena stanu w zakresie bezpieczeństwa majątku wg płci: mężczyźni- PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

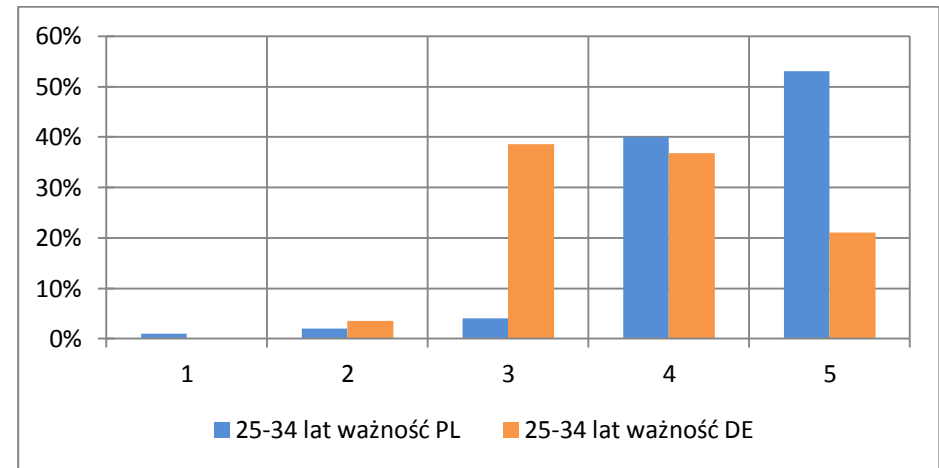


Rys. 5.63. Ocena ważności w zakresie bezpieczeństwa majątku wg wieku: 15 – 24 lat– PL - DE



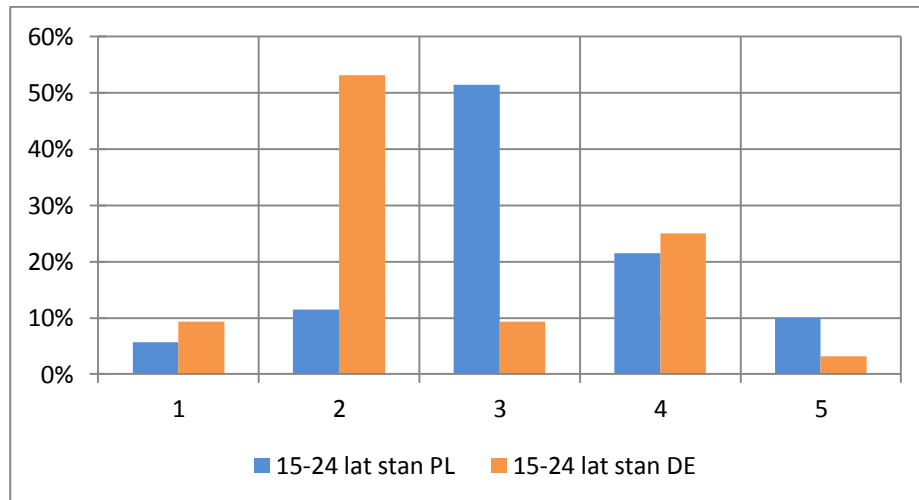
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.65. Ocena ważności w zakresie bezpieczeństwa majątku wg wieku: 25 – 34 lat– PL - DE



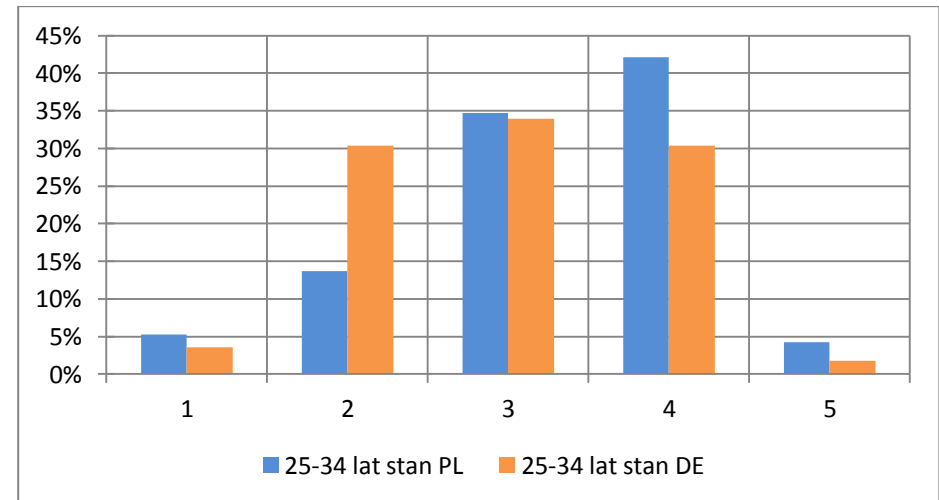
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.64. Ocena stanu w zakresie bezpieczeństwa majątku wg wieku: 15 – 24 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

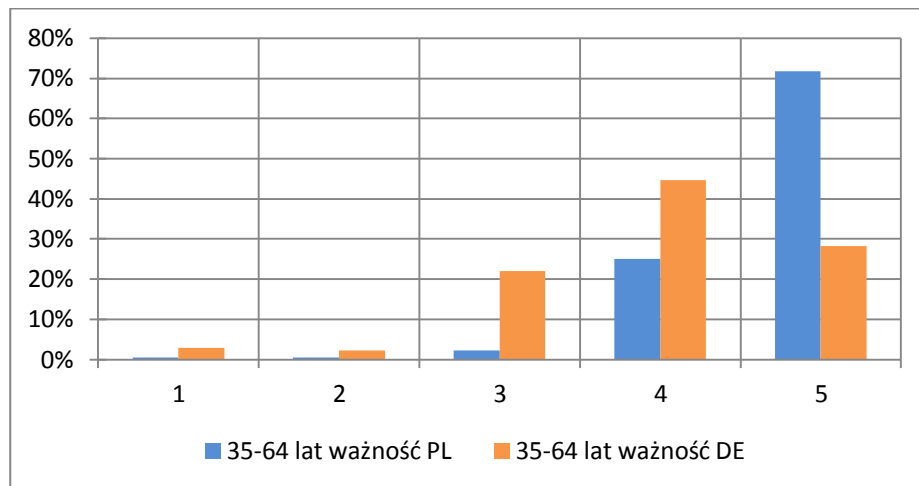
Rys. 5.66. Ocena stanu w zakresie bezpieczeństwa majątku wg wieku: 25 – 34 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

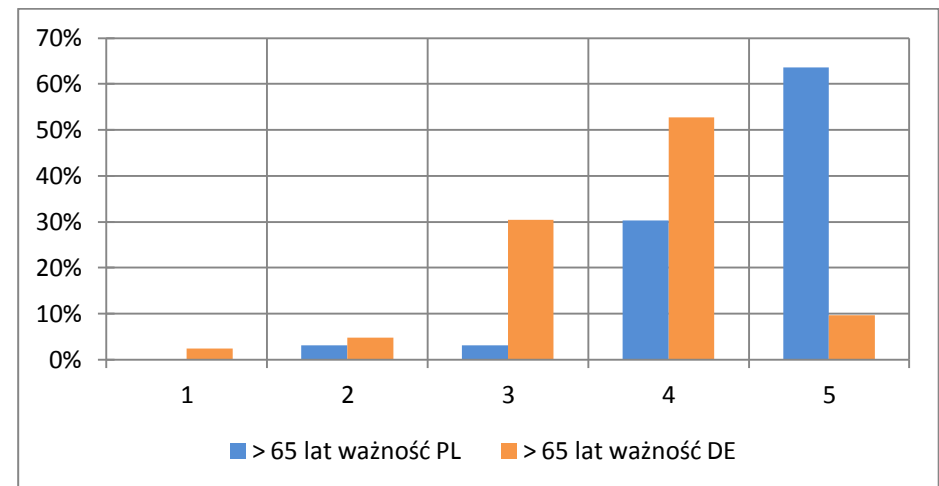


Rys. 5.67. Ocena ważności w zakresie bezpieczeństwa majątku wg wieku: 35 – 64 lat– PL - DE



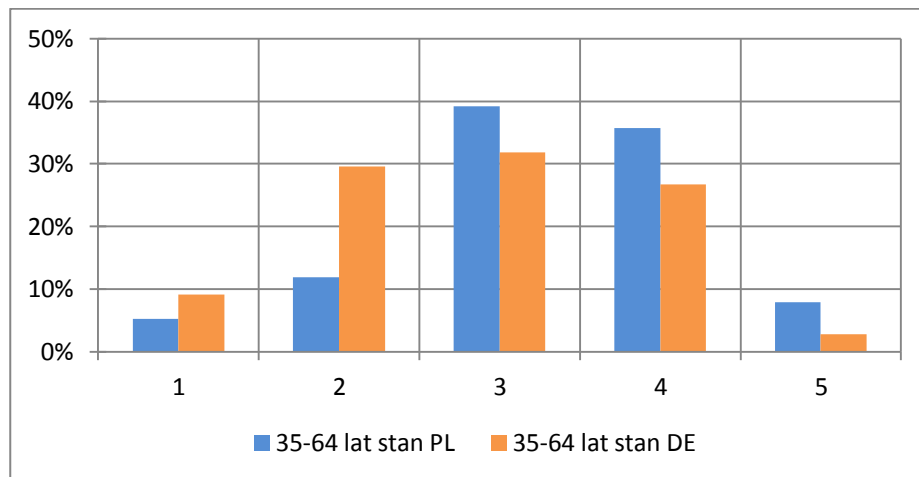
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.69. Ocena ważności w zakresie bezpieczeństwa majątku wg wieku: pow. 65 lat– PL - DE



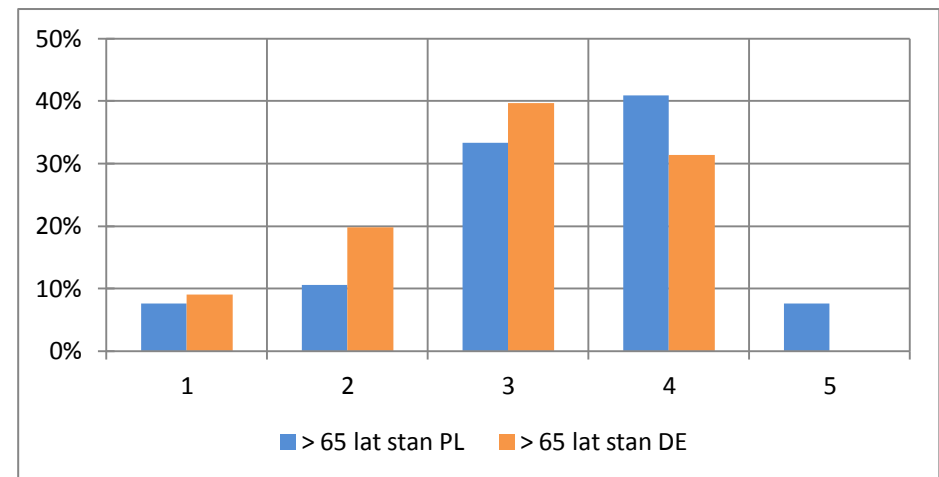
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.68. Ocena stanu w zakresie bezpieczeństwa majątku wg wieku: 35 – 64 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.70. Ocena stanu w zakresie bezpieczeństwa majątku wg wieku: pow. 65 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



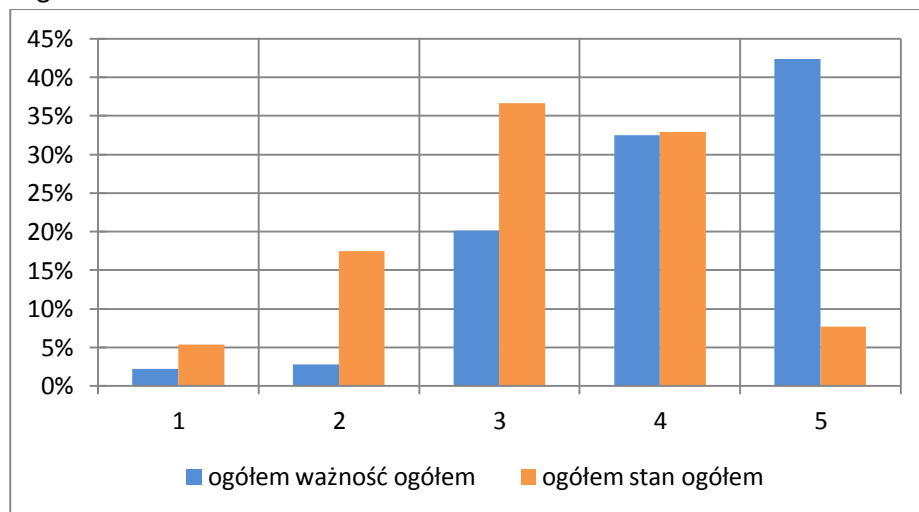
Ocena ważności i stanu przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe

Tab. 5.21. Rozkład ocen ważności i stanu przygotowania gminy na sytuacje

Ocena	ogółem					
	ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	2,2%	0,2%	4,6%	5,3%	7,4%	2,6%
2	2,8%	1,3%	4,6%	17,5%	17,5%	17,4%
3	20,1%	5,8%	37,2%	36,6%	38,3%	34,3%
4	32,5%	27,1%	38,9%	32,9%	28,4%	39,0%
5	42,4%	65,6%	14,8%	7,7%	8,4%	6,7%
średnia	4,10	4,57	3,55	3,20	3,13	3,30

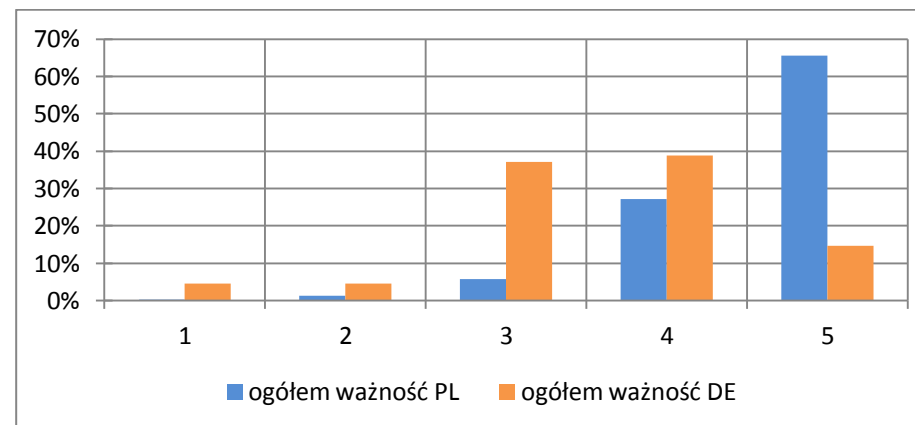
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.71. Ocena ważności i stanu przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe - ogółem



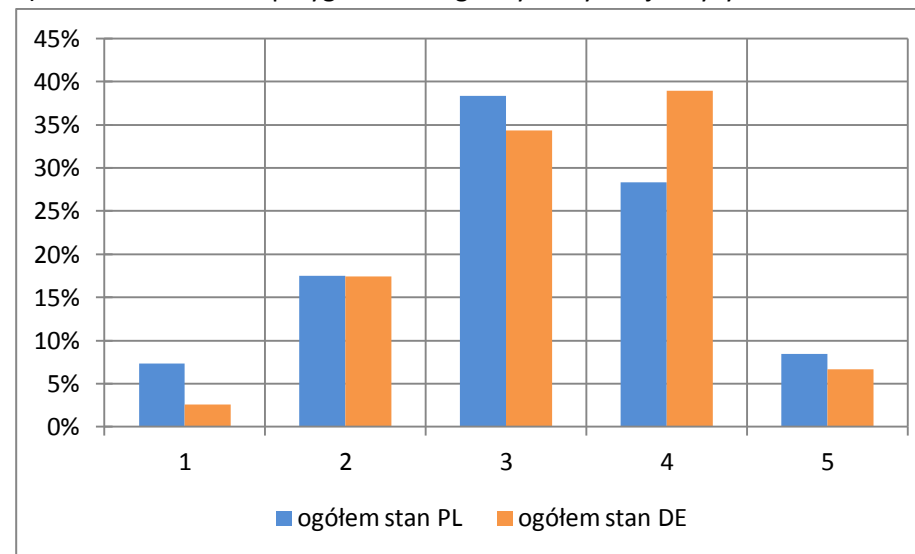
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.72. Ocena ważności przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe – PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.73. Ocena stanu przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe: PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



Tab. 5.22. Ocena ważności i stanu przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe wg miejsca zamieszkania

Ocena	Wieś						miasto					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	2,3%	0,6%	3,5%	4,9%	7,5%	2,9%	2,2%	0,0%	6,4%	5,5%	7,3%	1,5%
2	2,8%	1,2%	4,0%	18,4%	22,0%	15,6%	2,8%	1,3%	5,7%	17,0%	15,2%	21,2%
3	25,4%	6,7%	38,8%	32,1%	33,3%	31,2%	14,5%	5,2%	32,5%	40,5%	40,9%	39,4%
4	33,1%	19,0%	43,2%	36,8%	28,9%	42,9%	32,3%	31,5%	33,8%	29,2%	28,1%	31,8%
5	36,4%	72,4%	10,6%	7,7%	8,2%	7,3%	48,3%	62,0%	21,7%	7,8%	8,6%	6,1%
średnia	3,98	4,61	3,53	3,24	3,08	3,36	4,22	4,54	3,59	3,17	3,16	3,20

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Tab. 5.23. Ocena ważności i stanu przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe wg płci

Ocena	kobieta						mężczyzna					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	2,2%	0,0%	4,7%	4,6%	7,3%	1,1%	2,3%	0,5%	4,5%	6,2%	7,4%	4,5%
2	2,2%	0,8%	3,7%	19,0%	18,7%	19,4%	3,5%	1,8%	5,6%	15,8%	16,2%	15,3%
3	19,2%	5,6%	35,0%	36,8%	39,8%	32,8%	20,8%	6,0%	39,0%	36,2%	36,6%	35,7%
4	36,2%	33,2%	39,7%	32,2%	27,6%	38,2%	28,4%	20,2%	38,4%	33,8%	29,2%	40,1%
5	40,3%	60,4%	16,8%	7,4%	6,5%	8,6%	45,1%	71,6%	12,4%	8,0%	10,6%	4,5%
średnia	4,10	4,53	3,60	3,19	3,07	3,34	4,10	4,61	3,49	3,22	3,19	3,25

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



Tab. 5.24. Ocena ważności i stanu przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe wg wieku

Ocena	15-24 lat						25-34 lat					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	1,9%	0,0%	6,1%	8,1%	9,9%	3,6%	2,5%	1,0%	5,3%	4,2%	6,3%	0,0%
2	2,9%	4,2%	0,0%	21,2%	21,1%	21,4%	1,3%	0,0%	3,5%	16,2%	12,5%	23,9%
3	15,4%	2,8%	42,4%	35,4%	38,0%	28,6%	19,7%	11,0%	35,1%	46,5%	47,9%	43,5%
4	25,0%	19,7%	36,4%	25,3%	19,7%	39,3%	36,9%	37,0%	36,8%	27,5%	26,0%	30,4%
5	54,8%	73,2%	15,2%	10,1%	11,3%	7,1%	39,5%	51,0%	19,3%	5,6%	7,3%	2,2%
średnia	4,28	4,62	3,55	3,08	3,01	3,25	4,10	4,37	3,61	3,14	3,16	3,11

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

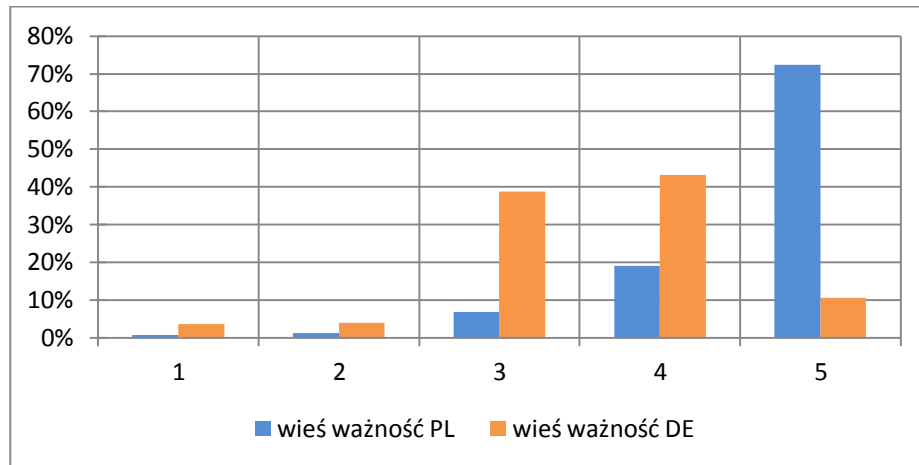
Tab. 5.25. Ocena ważności i stanu przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe według wieku

Ocena	35-64 lat						powyżej 65 lat					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	1,5%	0,0%	3,4%	5,1%	7,5%	1,8%	3,7%	0,0%	5,6%	4,7%	4,5%	4,8%
2	2,9%	1,3%	5,1%	18,1%	17,5%	18,8%	3,7%	0,0%	5,6%	15,3%	21,2%	11,5%
3	16,2%	4,8%	31,1%	33,8%	34,2%	33,3%	31,4%	4,5%	45,6%	35,9%	39,4%	33,7%
4	34,4%	25,2%	46,3%	35,1%	32,5%	38,8%	28,8%	27,3%	29,6%	37,1%	27,3%	43,3%
5	45,0%	68,7%	14,1%	7,9%	8,3%	7,3%	32,5%	68,2%	13,6%	7,1%	7,6%	6,7%
średnia	4,18	4,61	3,63	3,23	3,17	3,31	3,83	4,64	3,40	3,26	3,12	3,36

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

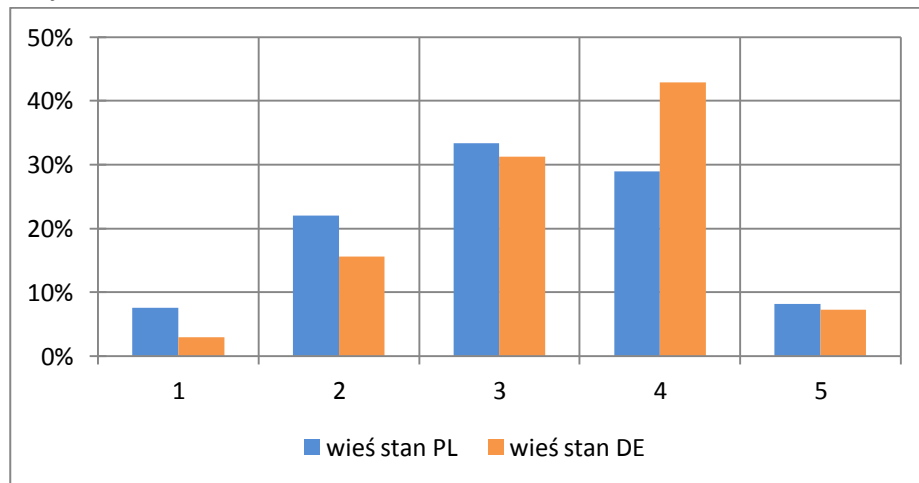


Rys. 5.74. Ocena ważności przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe wg miejsca zamieszkania: wieś– PL - DE



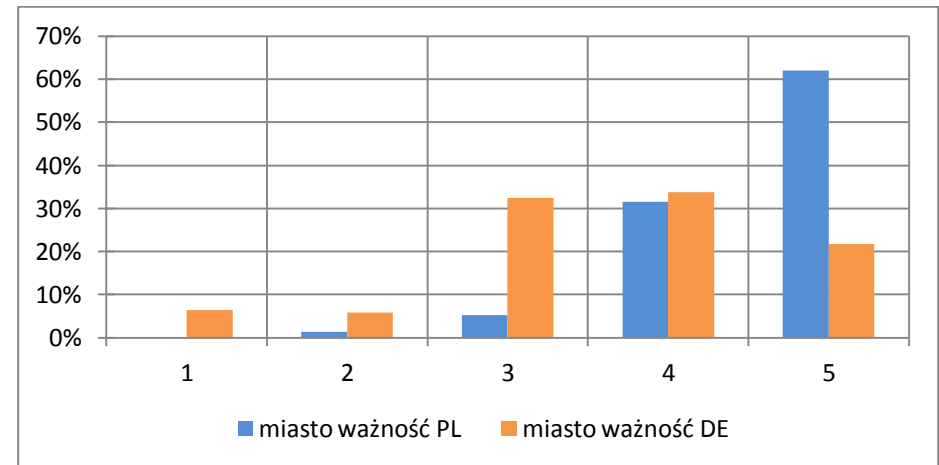
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.75. Ocena stanu przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe wg miejsca zamieszkania: wieś– PL - DE



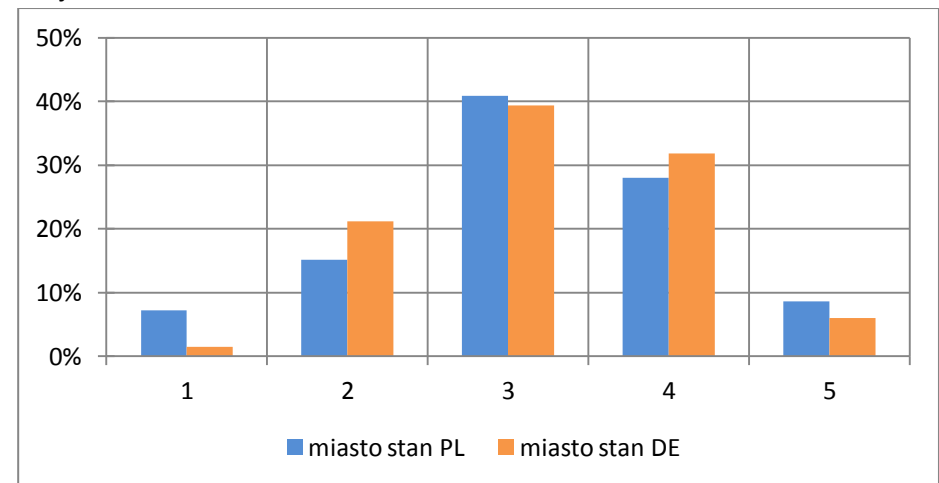
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.76. Ocena ważności przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe wg miejsca zamieszkania: miasto– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

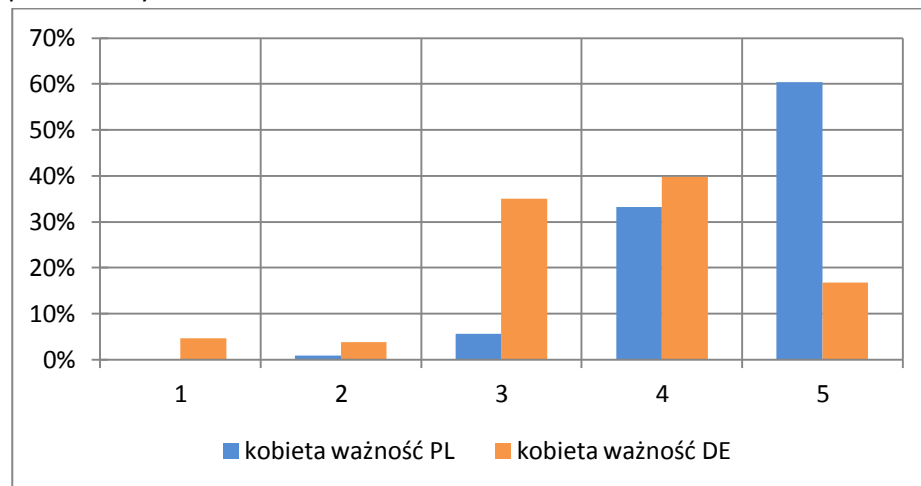
Rys. 5.77. Ocena stanu przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe wg miejsca zamieszkania: miasto– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

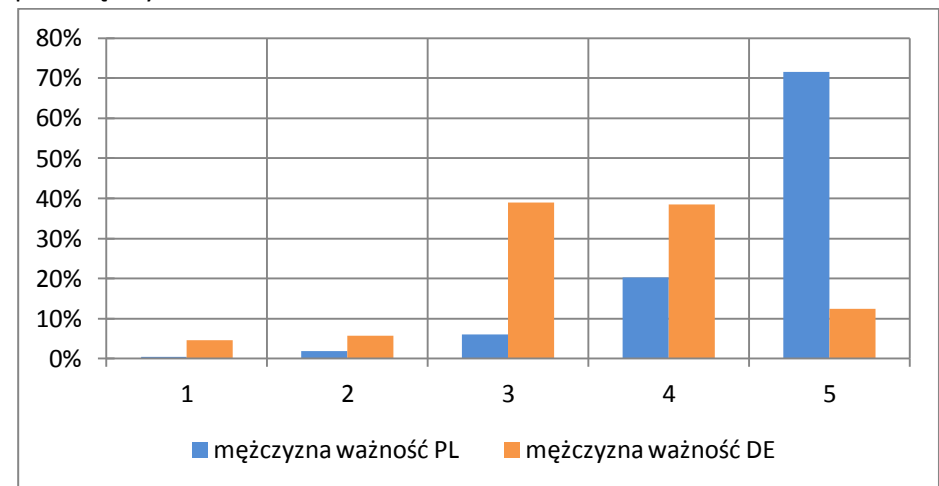


Rys. 5.78. Ocena ważności przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe wg płci: kobiety– PL - DE



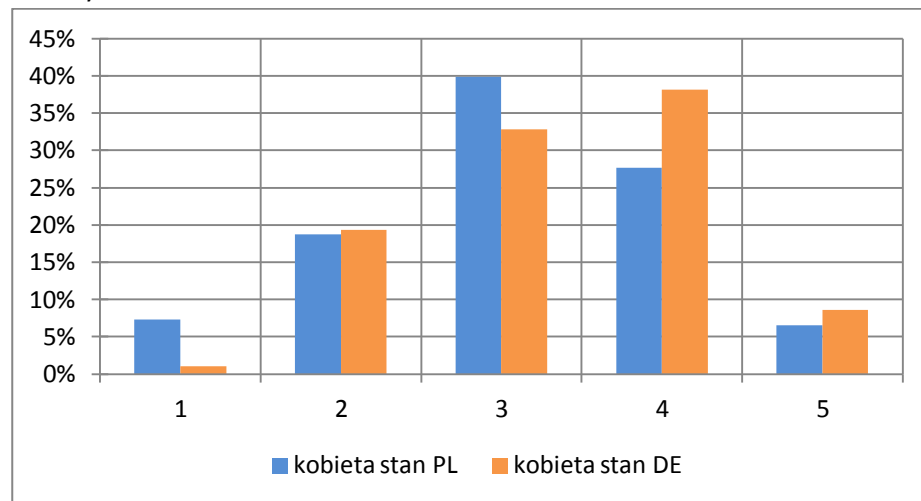
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.80. Ocena ważności przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe wg płci: mężczyźni– PL - DE



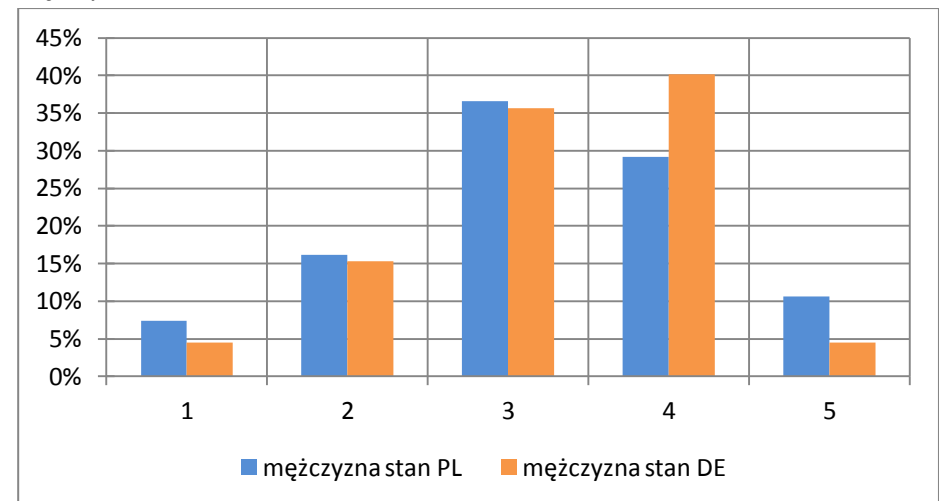
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.79. Ocena stanu przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe wg płci: kobiety– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

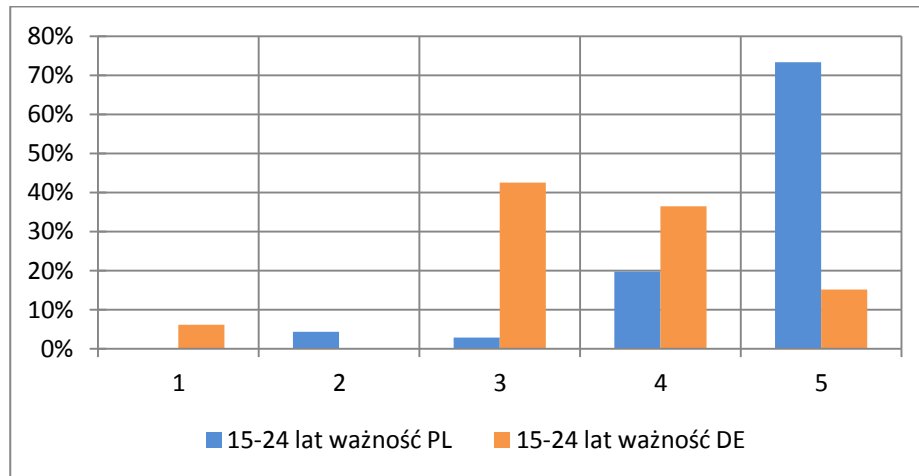
Rys. 5.81. Ocena stanu przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe wg płci: mężczyźni– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

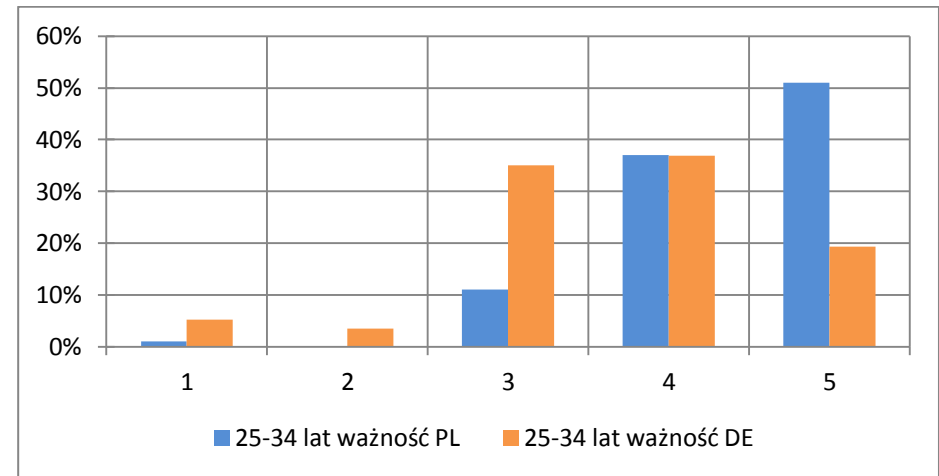


Rys. 5.82. Ocena ważności przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe wg wieku: 15 – 24 lat– PL - DE



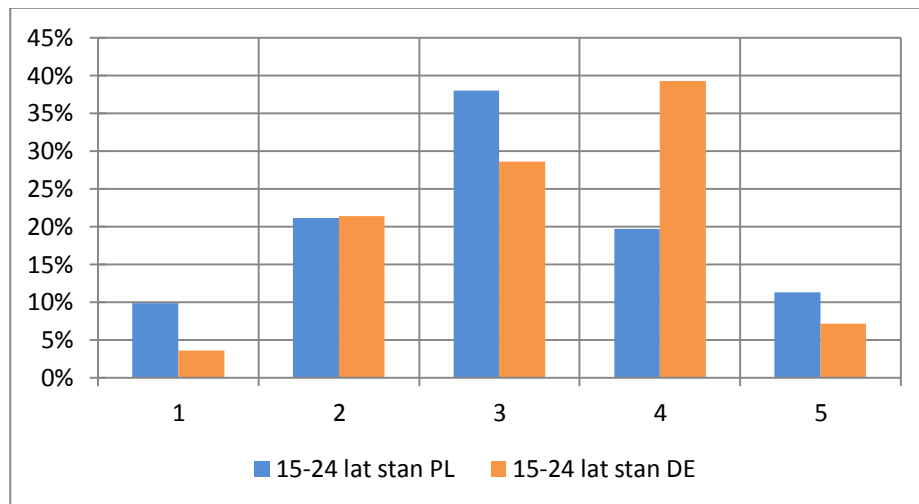
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.84. Ocena ważności przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe wg wieku: 25 – 34 lat – PL - DE



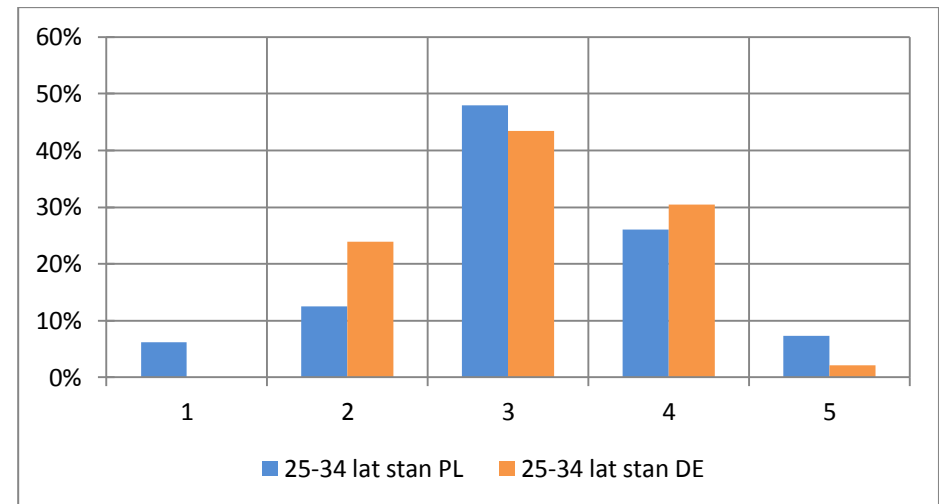
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.83. Ocena stanu przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe wg wieku: 15 – 24 lat – PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

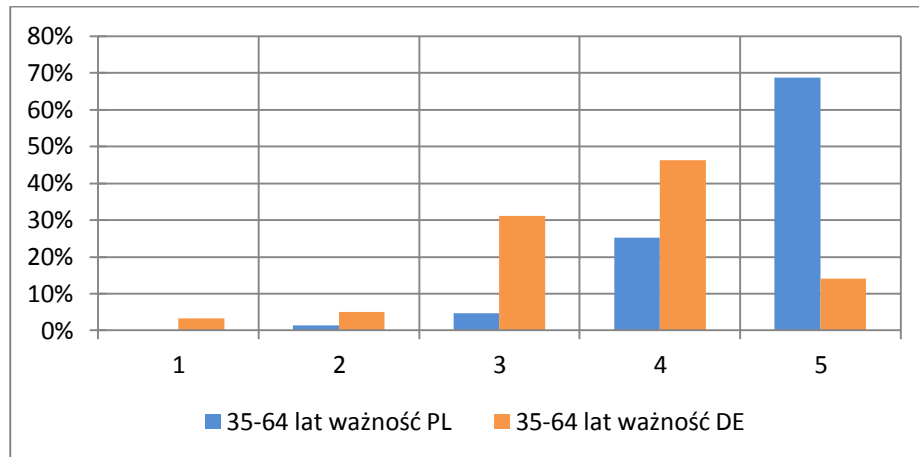
Rys. 5.85. Ocena stanu przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe wg wieku: 25 – 34 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

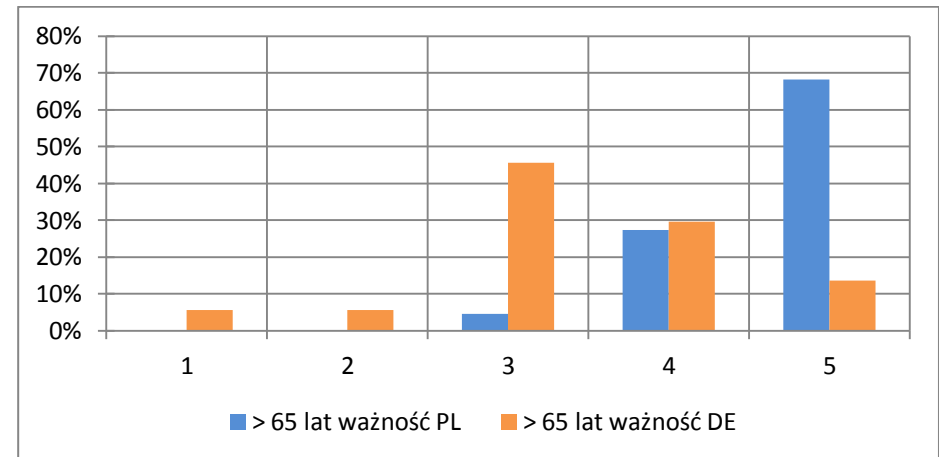


Rys. 5.86. Ocena ważności przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe wg wieku: 35 – 64 lat– PL - DE



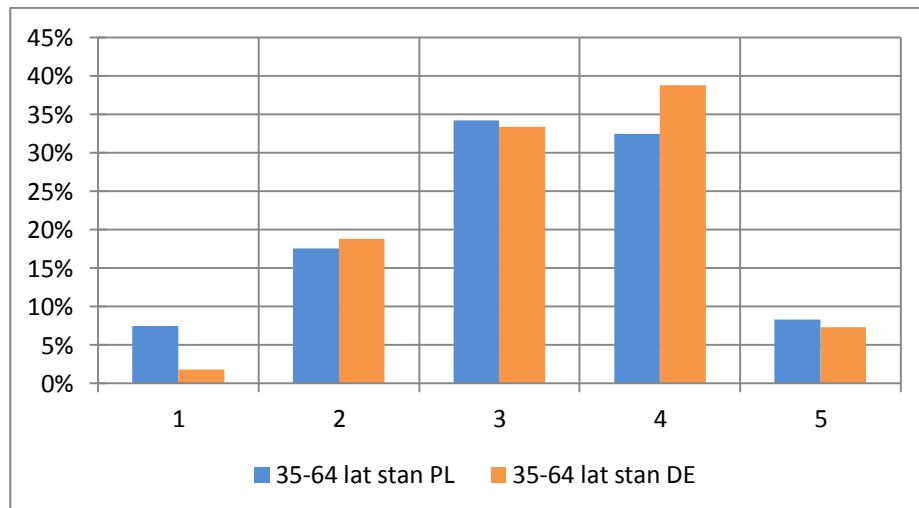
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.88. Ocena ważności przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe wg wieku: pow. 65 lat– PL - DE



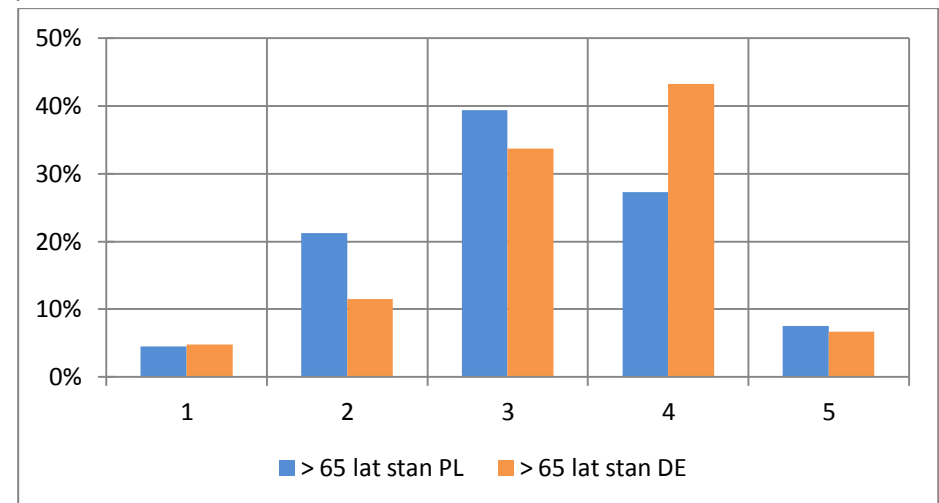
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.87. Ocena stanu przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe wg wieku: 35 – 64 lat – PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.89. Ocena stanu przygotowania gminy na sytuacje kryzysowe wg wieku: pow. 65 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań



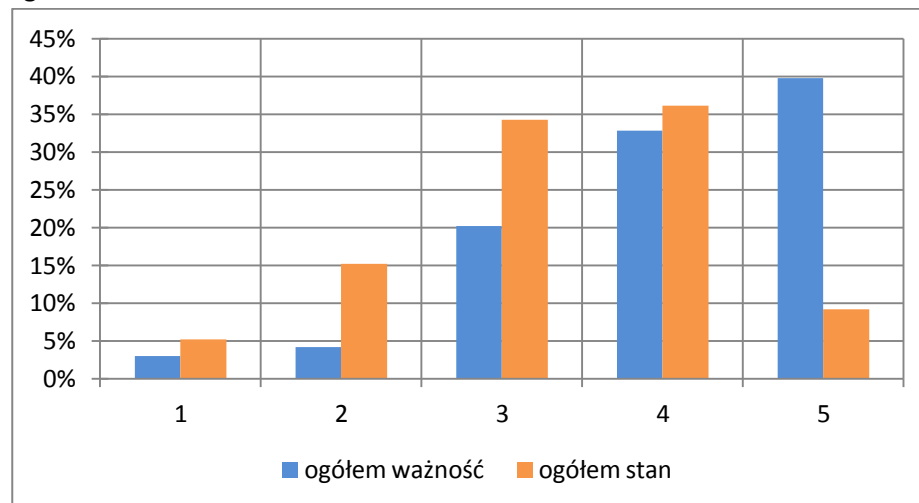
Ocena ważności i stanu opieki nad osobami wymagającymi opieki

Tab. 5.26. Rozkład ocen ważności i stanu w zakresie opieki nad osobami wymagającymi opieki

Ocena	ogółem					
	ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	5,4%	0,6%	11,1%	3,3%	5,6%	0,3%
2	3,8%	3,0%	4,6%	15,9%	22,7%	7,2%
3	15,4%	10,6%	21,1%	39,4%	51,4%	24,0%
4	42,2%	36,6%	48,8%	35,3%	17,6%	58,1%
5	33,3%	49,1%	14,4%	6,1%	2,7%	10,4%
średnia	3,94	4,31	3,51	3,25	2,89	3,71

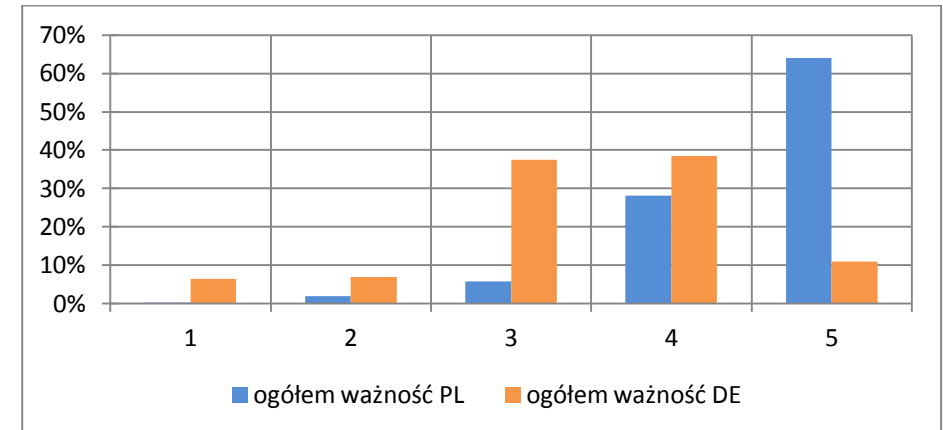
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.90. Ocena ważności i stanu opieki nad osobami wymagającymi opieki - ogółem



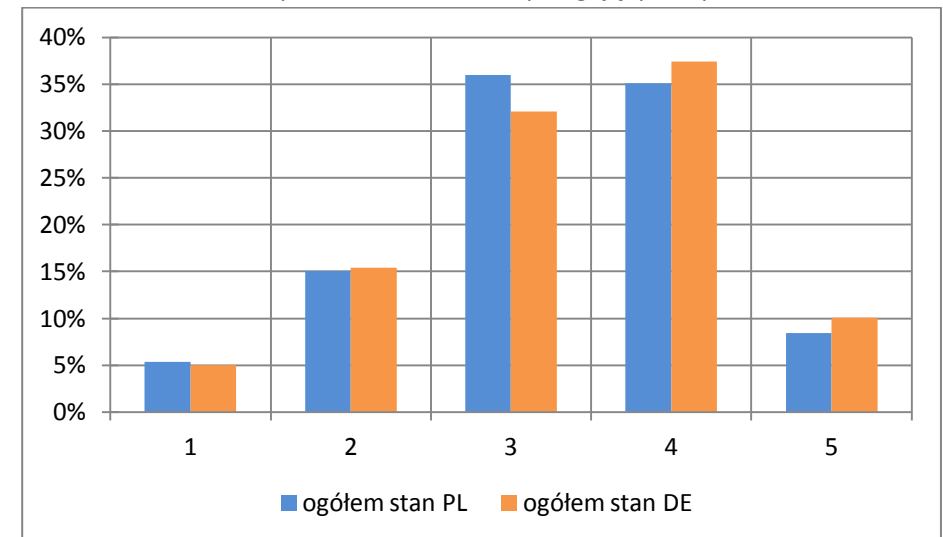
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.91. Ocena ważności opieki nad osobami wymagającymi opieki – PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.92. Ocena stanu opieki nad osobami wymagającymi opieki – PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



Tab. 5.27. Oceny ważności i stanu w zakresie opieki nad osobami wymagającymi opieki wg miejsca zamieszkania

Ocena	Wieś						miasto					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	8,3%	1,9%	12,9%	4,1%	8,9%	0,5%	2,6%	0,0%	7,7%	2,6%	3,8%	0,0%
2	5,2%	3,7%	6,2%	15,5%	26,8%	6,8%	2,6%	2,6%	2,6%	16,7%	20,6%	8,3%
3	15,8%	6,2%	22,7%	31,5%	48,4%	18,5%	14,7%	12,9%	18,1%	46,8%	53,0%	33,3%
4	41,1%	30,2%	48,9%	40,1%	9,6%	63,4%	43,1%	40,1%	49,0%	30,1%	22,0%	47,7%
5	29,7%	58,0%	9,3%	8,8%	6,4%	10,7%	37,0%	44,4%	22,6%	3,8%	0,7%	10,6%
średnia	3,79	4,39	3,36	3,34	2,78	3,77	4,09	4,26	3,76	3,16	2,95	3,61

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Tab. 5.28. Oceny ważności i stanu opieki nad osobami wymagającymi opieki wg płci

Ocena	kobieta						mężczyzna					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	4,6%	0,0%	10,0%	3,3%	5,9%	0,0%	5,9%	1,4%	11,4%	3,3%	5,3%	0,6%
2	2,8%	1,6%	4,3%	15,8%	21,2%	9,1%	4,8%	4,6%	5,1%	16,2%	24,5%	5,1%
3	13,3%	8,1%	19,4%	41,4%	53,8%	25,7%	17,8%	13,4%	23,3%	37,3%	48,6%	22,3%
4	44,3%	40,1%	49,3%	32,9%	16,5%	53,5%	39,9%	32,7%	48,9%	37,8%	18,8%	63,1%
5	34,9%	50,2%	17,1%	6,6%	2,5%	11,8%	31,6%	47,9%	11,4%	5,5%	2,9%	8,9%
średnia	4,02	4,39	3,59	3,24	2,89	3,68	3,87	4,21	3,44	3,26	2,89	3,75

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



Tab. 5.29. Ocena ważności i stanu opieki nad osobami wymagającymi opieki wg wieku

Ocena	15-24 lat						25-34 lat					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	7,7%	2,8%	18,2%	3,3%	4,7%	0,0%	4,5%	1,0%	10,9%	3,5%	4,3%	2,0%
2	3,8%	5,6%	0,0%	17,8%	21,9%	7,7%	3,9%	2,0%	7,3%	15,5%	21,5%	4,1%
3	21,2%	15,5%	33,3%	50,0%	57,8%	30,8%	17,4%	16,0%	20,0%	43,7%	51,6%	28,6%
4	36,5%	33,8%	42,4%	26,7%	15,6%	53,8%	49,0%	54,0%	40,0%	31,0%	20,4%	51,0%
5	30,8%	42,3%	6,1%	2,2%	0,0%	7,7%	25,2%	27,0%	21,8%	6,3%	2,2%	14,3%
średnia	3,79	4,07	3,18	3,07	2,84	3,62	3,86	4,04	3,55	3,21	2,95	3,71

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

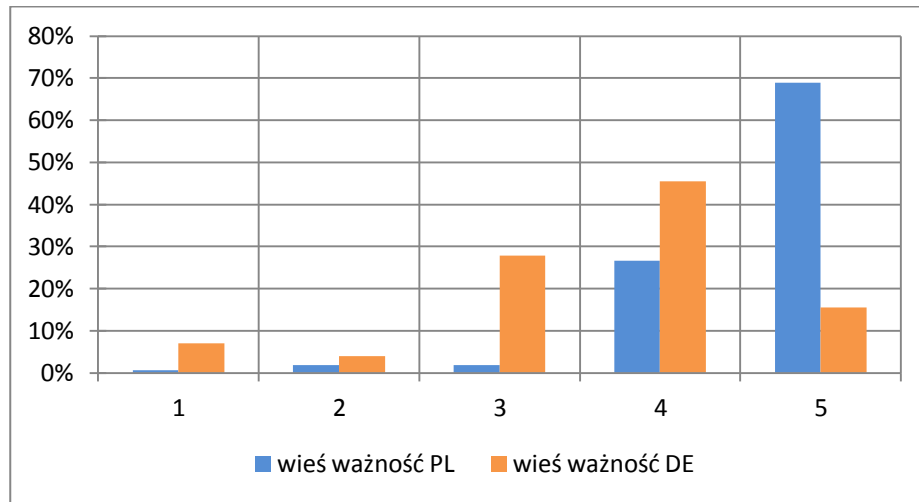
Tab.5.30. Oceny ważności i stanu opieki nad osobami wymagającymi opieki według wieku

Ocena	35-64 lat						powyżej 65 lat					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	4,5%	0,0%	10,2%	3,7%	6,3%	0,0%	6,9%	0,0%	10,5%	2,3%	6,3%	0,0%
2	4,7%	3,5%	6,3%	17,8%	23,4%	10,0%	1,6%	0,0%	2,4%	11,4%	23,4%	4,5%
3	11,4%	7,5%	16,5%	39,5%	50,9%	23,8%	19,1%	7,8%	25,0%	29,7%	45,3%	20,7%
4	42,8%	35,5%	52,3%	33,0%	16,7%	55,6%	38,3%	17,2%	49,2%	48,6%	18,8%	65,8%
5	36,6%	53,5%	14,8%	6,0%	2,7%	10,6%	34,0%	75,0%	12,9%	8,0%	6,3%	9,0%
średnia	4,02	4,39	3,55	3,20	2,86	3,67	3,91	4,67	3,52	3,49	2,95	3,79

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

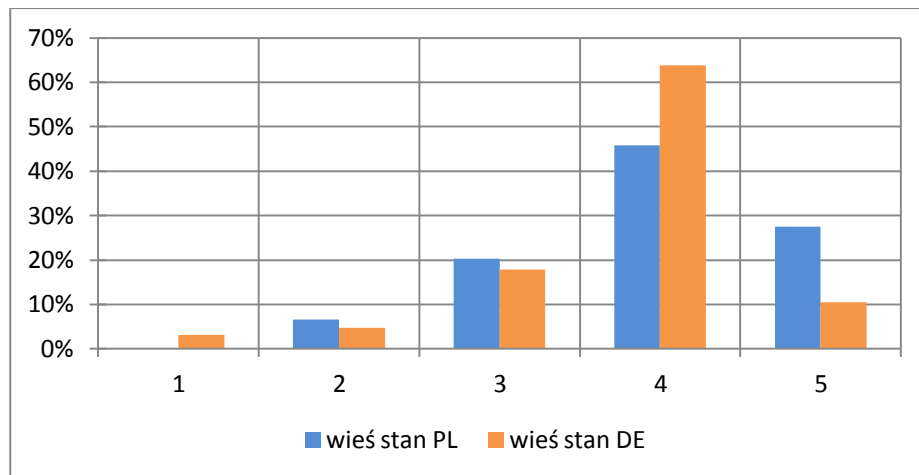


Rys. 5.93. Ocena ważności opieki nad osobami wymagającymi opieki wg miejsca zamieszkania: wieś– PL - DE



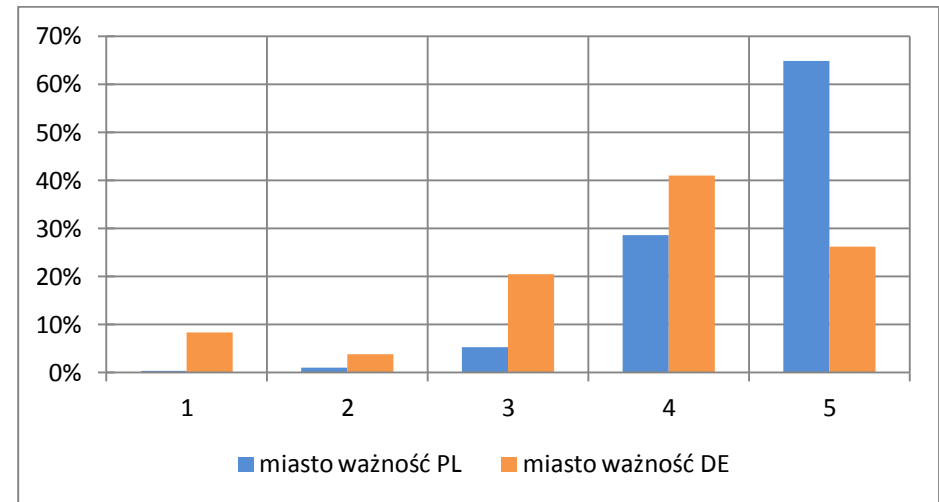
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.94. Ocena stanu opieki nad osobami wymagającymi opieki wg miejsca zamieszkania: wieś – PL - DE



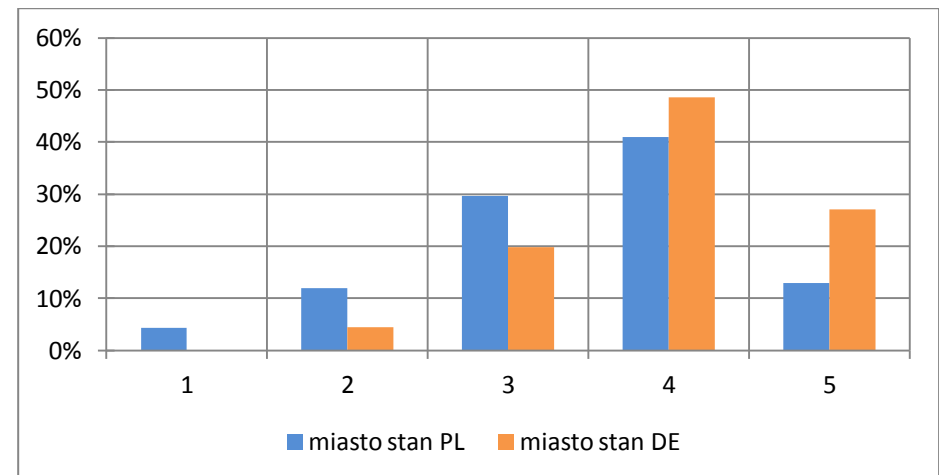
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.95. Ocena ważności opieki nad osobami wymagającymi opieki wg miejsca zamieszkania: miasto– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

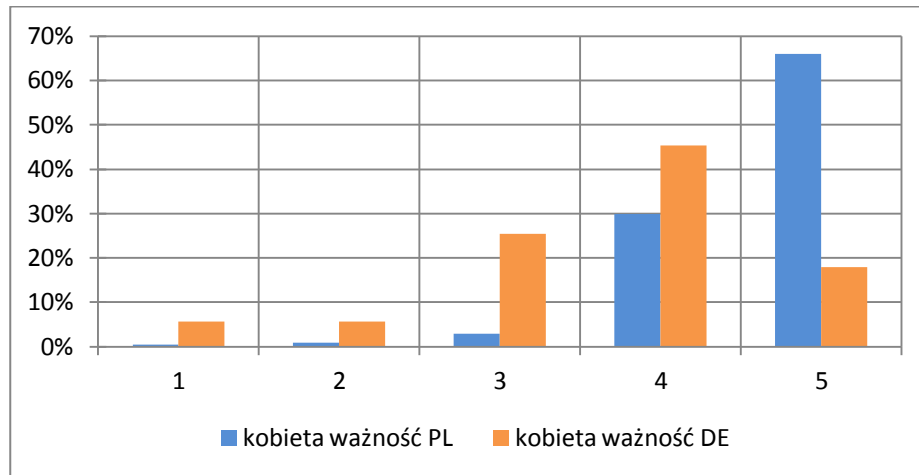
Rys. 5.96. Ocena stanu opieki nad osobami wymagającymi opieki wg miejsca zamieszkania: miasto– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

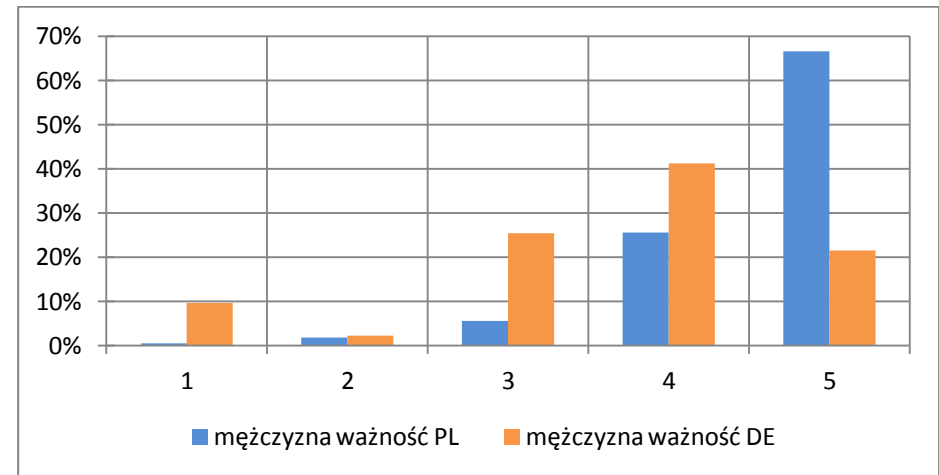


Rys. 5.97. Ocena ważności opieki nad osobami wymagającymi opieki wg płci: kobiety– PL - DE



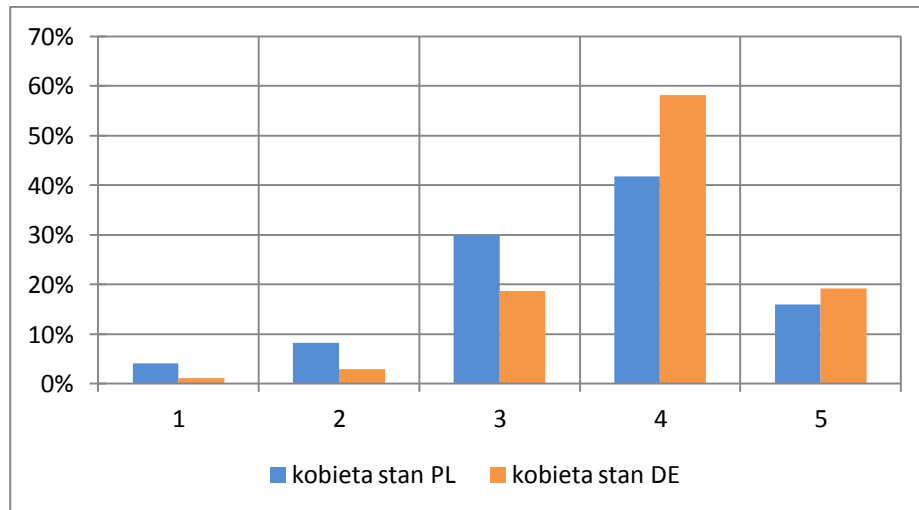
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.99. Ocena ważności opieki nad osobami wymagającymi opieki wg płci: mężczyźni– PL - DE



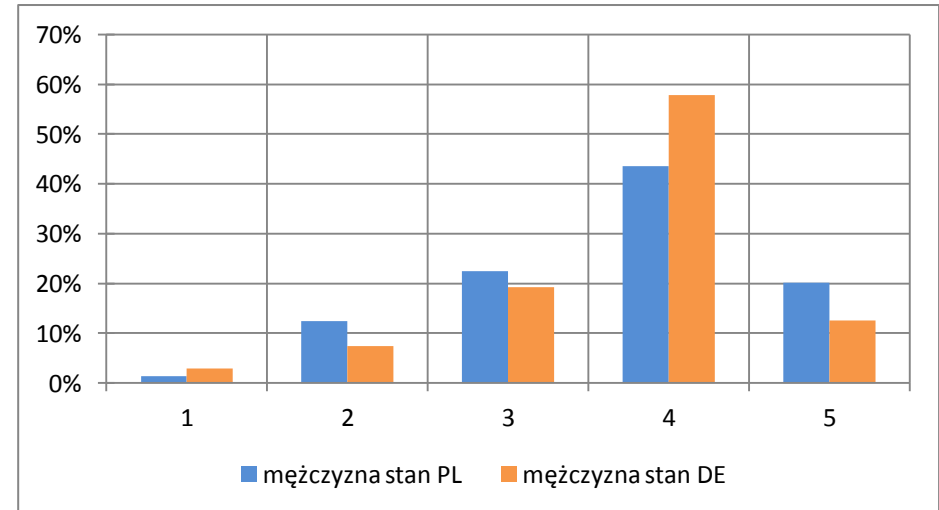
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.98. Ocena stanu opieki nad osobami wymagającymi opieki wg płci: kobiety– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

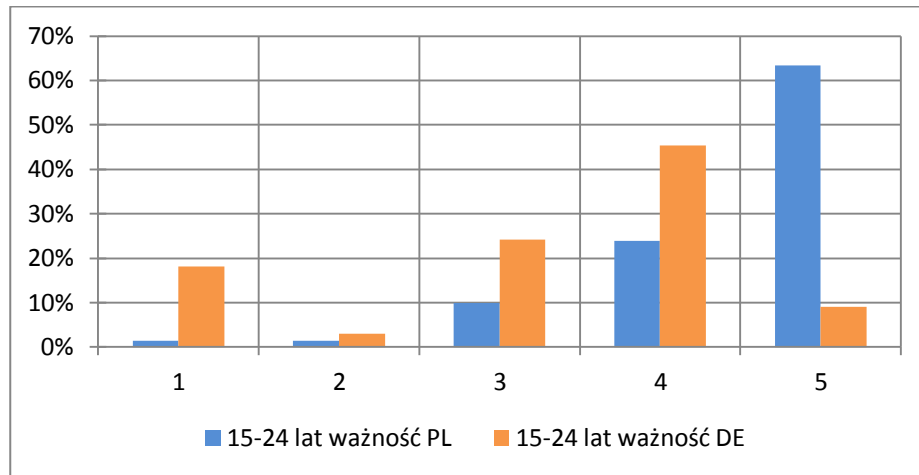
Rys. 5.100. Ocena stanu opieki nad osobami wymagającymi opieki wg płci: mężczyźni– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

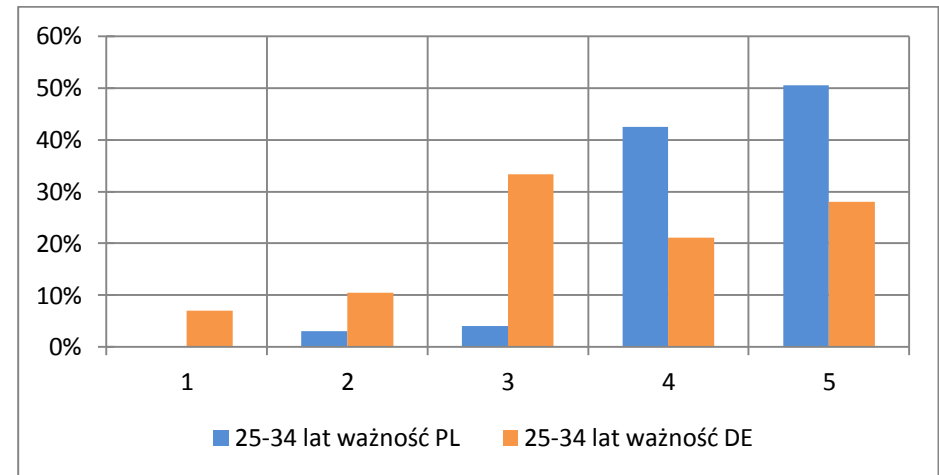


Rys. 5.101. Ocena ważności opieki nad osobami wymagającymi opieki wg wieku: 15 – 24 lat– PL - DE



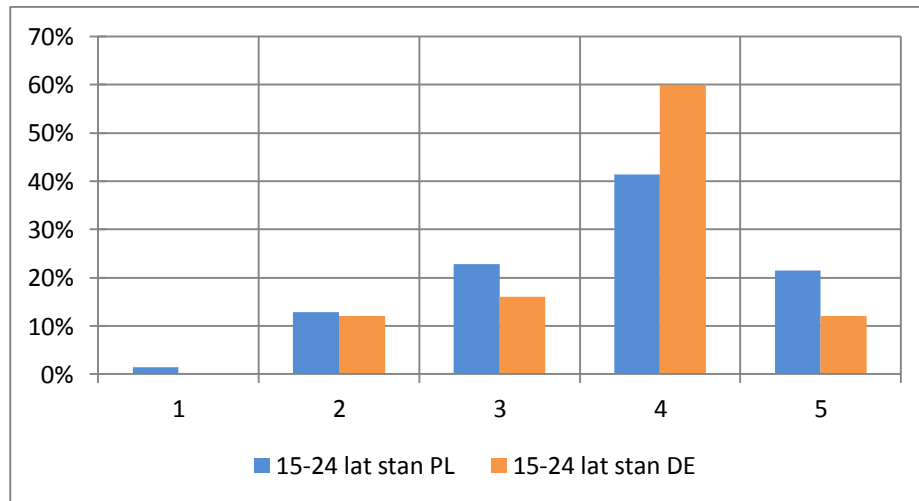
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.103. Ocena ważności opieki nad osobami wymagającymi opieki wg wieku: 25 – 34 lat– PL - DE



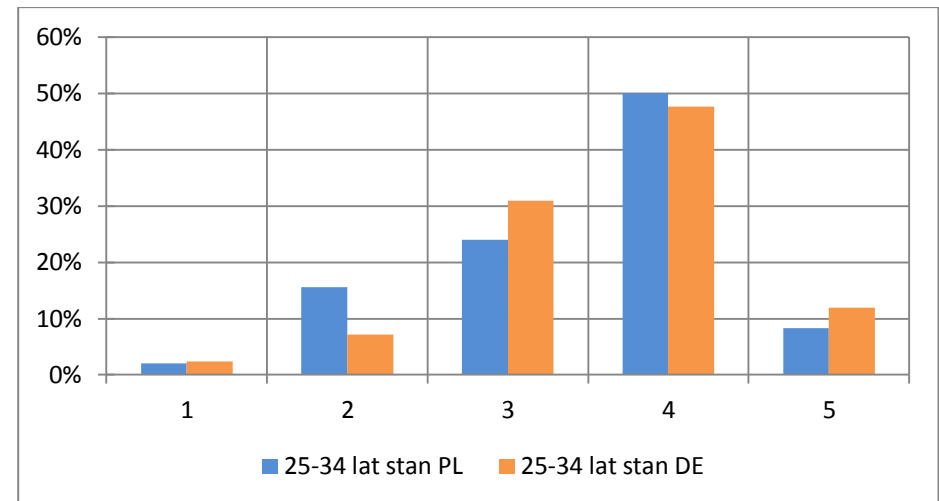
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.102. Ocena stanu opieki nad osobami wymagającymi opieki wg wieku: 15 – 24 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

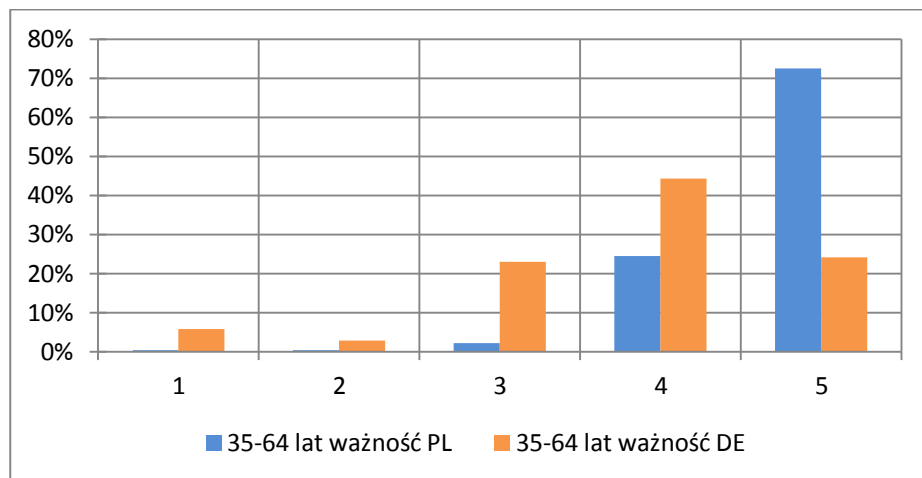
Rys. 5.104. Ocena stanu opieki nad osobami wymagającymi opieki wg wieku: 25 – 34 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

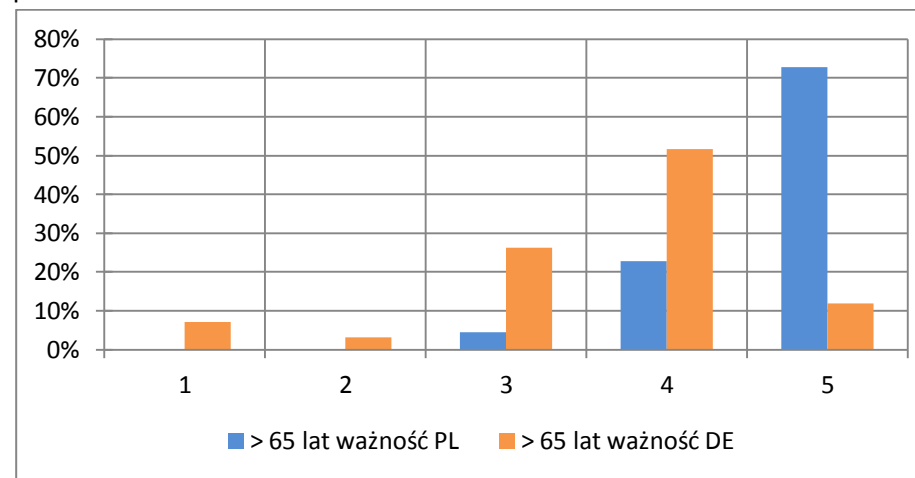


Rys. 5.105. Ocena ważności opieki nad osobami wymagającymi opieki wg wieku: 35 – 64 lat– PL - DE



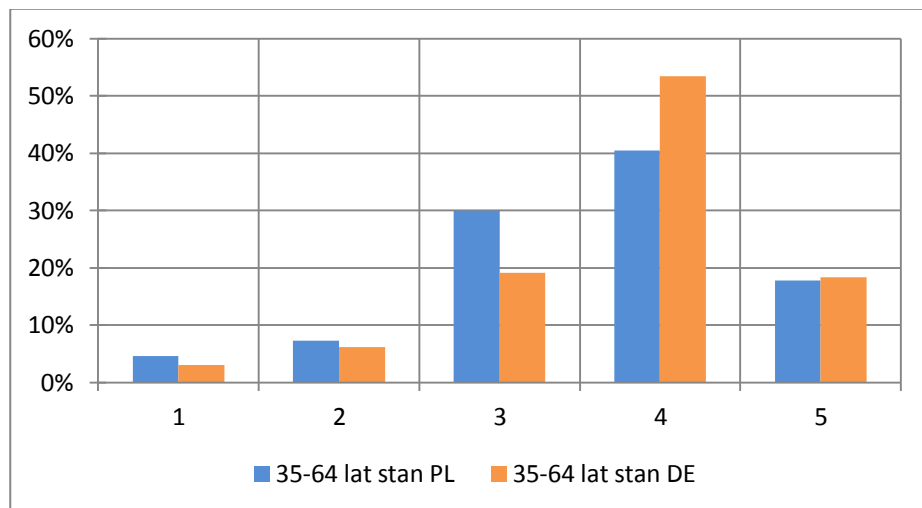
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.107. Ocena ważności opieki nad osobami wymagającymi opieki wg wieku: pow. 65 lat– PL - DE



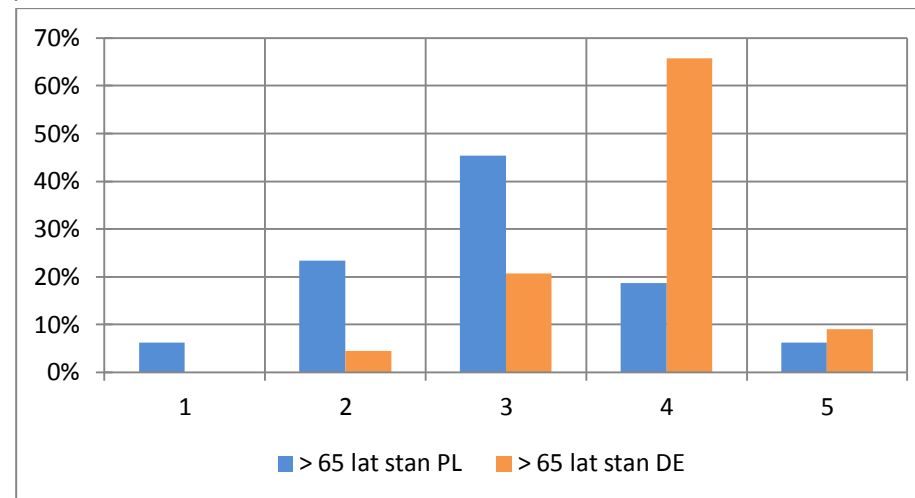
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.106. Ocena stanu opieki nad osobami wymagającymi opieki wg wieku: 35 – 64 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.108. Ocena stanu opieki nad osobami wymagającymi opieki wg wieku: pow. 65 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



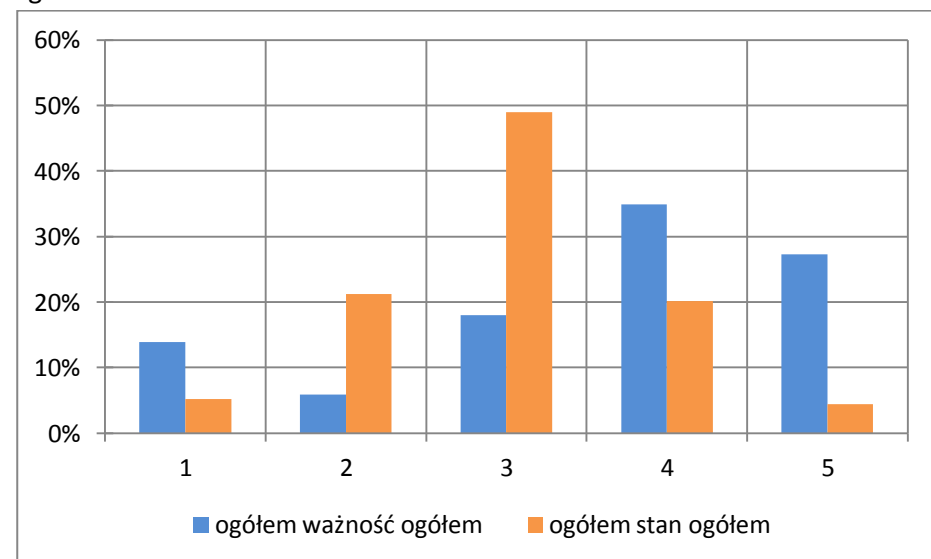
Ocena ważności i stanu pomocy dla rodzin i osób patologicznych

Tab. 5.31. Rozkład ocen ważności i stanu pomocy dla rodzin i osób patologicznych

Ocena	ogółem					
	ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	13,9%	1,7%	28,4%	5,2%	7,0%	1,1%
2	5,9%	3,9%	8,3%	21,3%	20,6%	22,7%
3	18,0%	15,4%	21,1%	49,0%	49,7%	47,6%
4	35,0%	36,5%	33,1%	20,1%	18,1%	24,9%
5	27,3%	42,4%	9,1%	4,4%	4,6%	3,8%
średnia	3,56	4,14	2,86	2,97	2,93	3,08

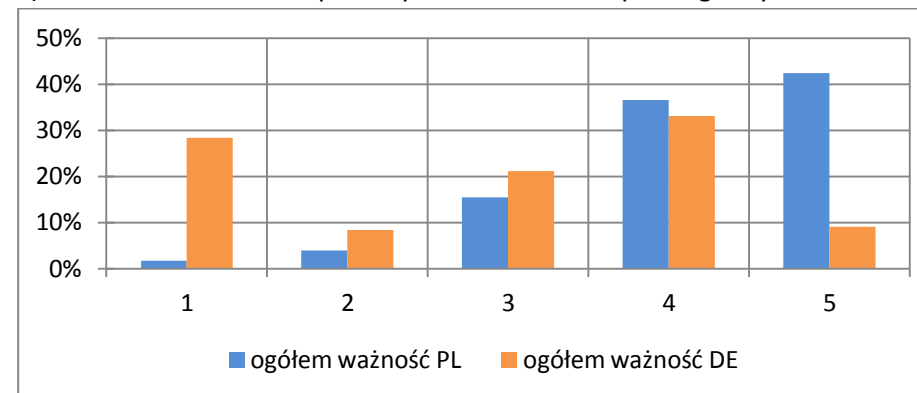
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.109. Ocena ważności i stanu pomocy dla rodzin i osób patologicznych - ogółem



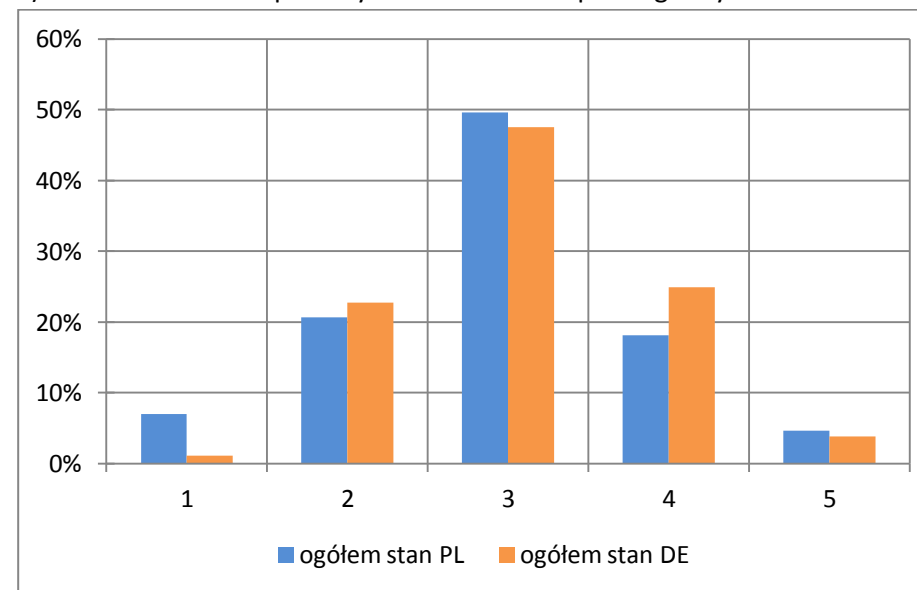
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.110. Ocena ważności pomocy dla rodzin i osób patologicznych- PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.111. Ocena stanu pomocy dla rodzin i osób patologicznych: PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



Tab. 5.32. Ocena ważności i stanu pomocy dla rodzin i osób patologicznych wg miejsca zamieszkania

Ocena	wieś						miasto					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	19,4%	3,7%	30,9%	6,0%	8,7%	2,0%	8,6%	0,7%	23,9%	4,7%	6,0%	0,0%
2	7,9%	5,6%	9,5%	23,4%	24,7%	21,6%	4,2%	3,0%	6,5%	19,8%	18,5%	24,7%
3	16,8%	5,6%	25,0%	42,5%	40,0%	46,1%	19,2%	20,8%	16,1%	54,2%	54,8%	51,9%
4	30,1%	30,2%	30,0%	19,4%	16,0%	24,5%	39,1%	39,9%	37,4%	19,8%	19,2%	22,1%
5	25,9%	54,9%	4,5%	8,7%	10,7%	5,9%	28,9%	35,6%	16,1%	1,4%	1,4%	1,3%
średnia	3,35	4,27	2,68	3,02	2,95	3,11	3,75	4,07	3,15	2,93	2,91	3,00

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Tab. 5.33. Ocena ważności i stanu pomocy dla rodzin i osób patologicznych wg płci

Ocena	kobieta						mężczyzna					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	13,3%	0,8%	27,9%	4,3%	5,7%	1,0%	14,1%	2,8%	28,2%	6,3%	8,5%	1,2%
2	4,6%	2,0%	7,7%	19,1%	18,7%	20,2%	7,4%	6,0%	9,2%	23,9%	22,9%	26,2%
3	17,0%	12,7%	22,1%	52,0%	53,5%	48,5%	19,2%	18,5%	20,1%	46,0%	45,3%	47,6%
4	36,5%	39,3%	33,2%	19,8%	17,4%	25,3%	33,3%	33,3%	33,3%	20,0%	18,9%	22,6%
5	28,5%	45,1%	9,1%	4,9%	4,8%	5,1%	25,9%	39,4%	9,2%	3,9%	4,5%	2,4%
średnia	3,62	4,26	2,88	3,02	2,97	3,13	3,49	4,00	2,86	2,91	2,88	2,99

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



Tab. 5.34. Ocena ważności i stanu pomocy dla rodzin i osób patologicznych wg wieku

Ocena	15-24 lat						25-34 lat					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	7,7%	2,8%	18,2%	6,3%	7,9%	0,0%	6,5%	2,0%	14,5%	7,3%	10,1%	0,0%
2	7,7%	9,9%	3,0%	20,0%	20,6%	17,6%	5,2%	2,0%	10,9%	20,2%	16,9%	28,6%
3	20,2%	15,5%	30,3%	51,3%	50,8%	52,9%	22,9%	21,4%	25,5%	52,4%	56,2%	42,9%
4	37,5%	40,8%	30,3%	21,3%	19,0%	29,4%	36,6%	38,8%	32,7%	16,1%	12,4%	25,7%
5	26,9%	31,0%	18,2%	1,3%	1,6%	0,0%	28,8%	35,7%	16,4%	4,0%	4,5%	2,9%
średnia	3,68	3,87	3,27	2,91	2,86	3,12	3,76	4,04	3,25	2,90	2,84	3,03

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

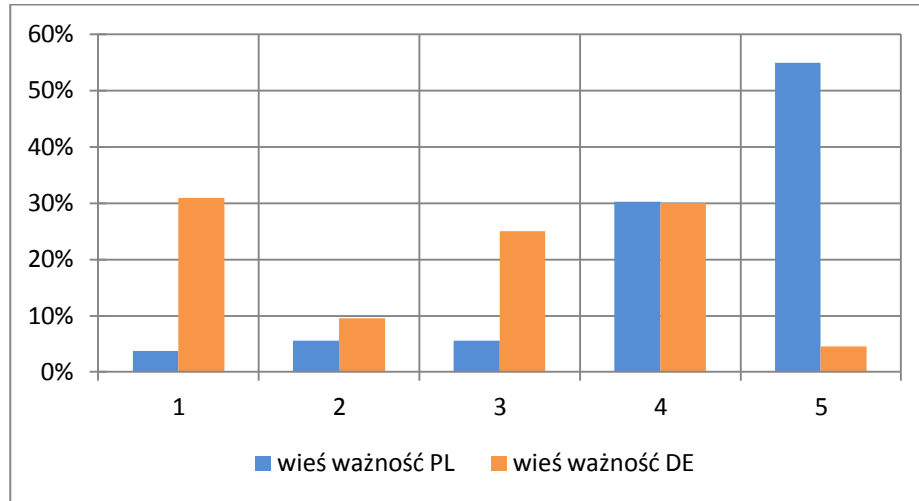
Tab. 5.35. Ocena ważności i stanu pomocy dla rodzin i osób patologicznych według wieku

Ocena	35-64 lat						powyżej 65 lat					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	9,7%	0,9%	21,1%	4,2%	5,1%	2,1%	32,6%	3,1%	48,3%	5,0%	8,1%	0,0%
2	5,7%	3,5%	8,6%	23,9%	23,1%	25,5%	6,0%	1,6%	8,3%	16,0%	17,7%	13,2%
3	16,0%	13,7%	18,9%	47,7%	47,2%	48,9%	17,4%	12,5%	20,0%	47,0%	46,8%	47,4%
4	39,2%	36,7%	42,3%	19,4%	19,9%	18,1%	22,3%	26,6%	20,0%	27,0%	19,4%	39,5%
5	29,4%	45,1%	9,1%	4,8%	4,6%	5,3%	21,7%	56,3%	3,3%	5,0%	8,1%	0,0%
średnia	3,73	4,22	3,10	2,97	2,96	2,99	2,95	4,31	2,22	3,11	3,02	3,26

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

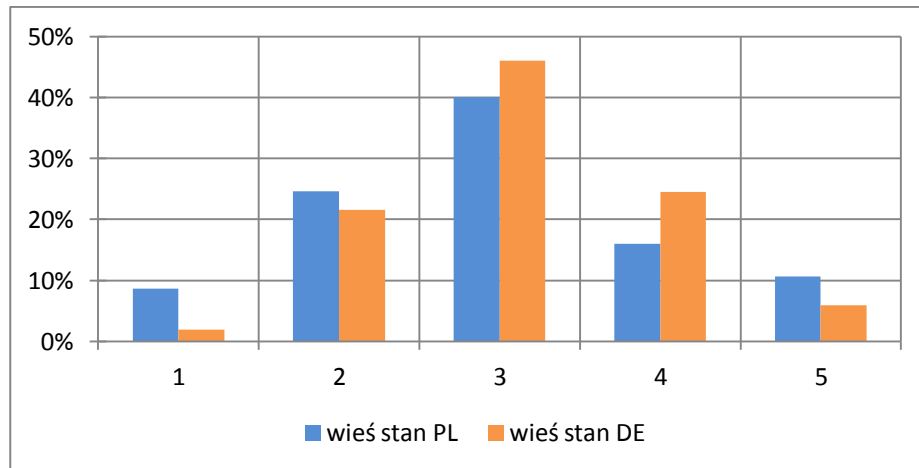


Rys. 5.112. Ocena ważności pomocy dla rodzin i osób patologicznych wg miejsca zamieszkania: wieś– PL - DE



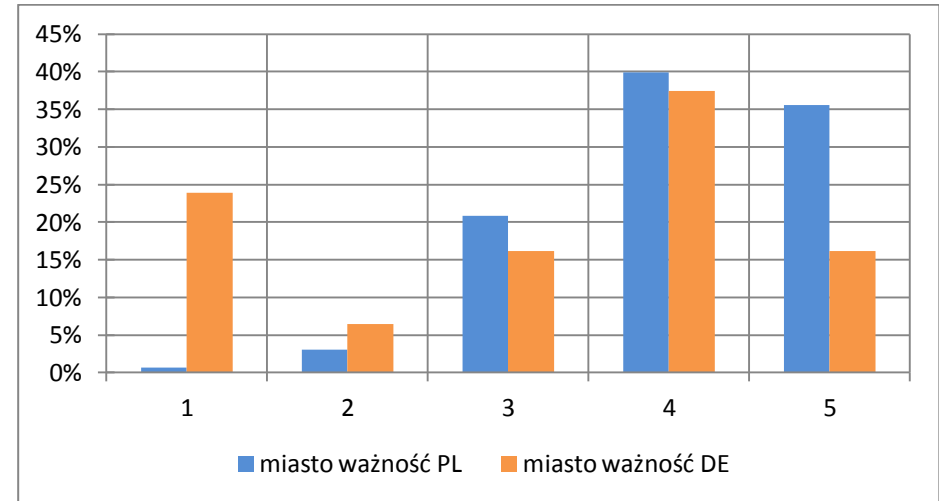
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.113. Ocena stanu pomocy dla rodzin i osób patologicznych wg miejsca zamieszkania: wieś – PL - DE



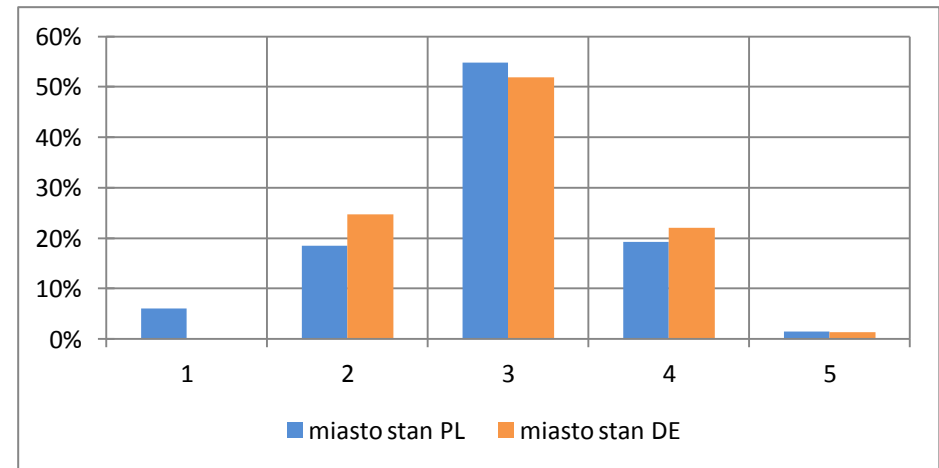
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.114. Ocena ważności pomocy dla rodzin i osób patologicznych wg miejsca zamieszkania: miasto– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

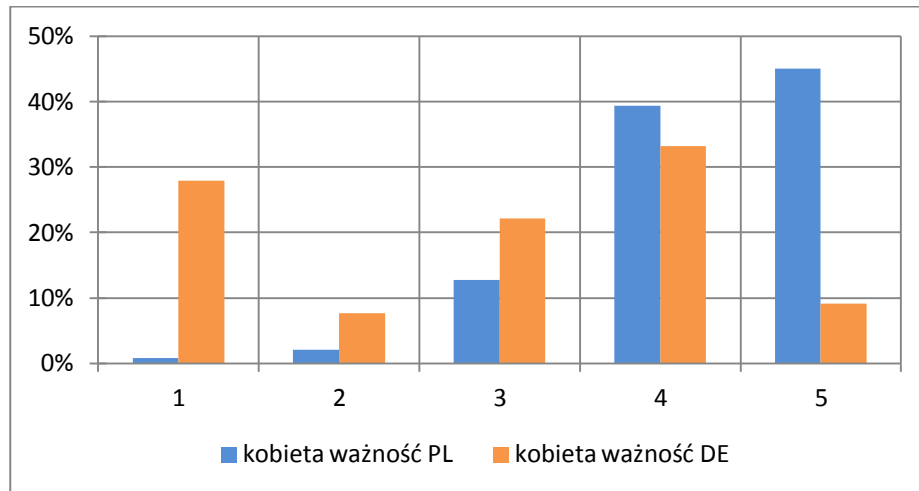
Rys. 5.115. Ocena stanu pomocy dla rodzin i osób patologicznych wg miejsca zamieszkania: miasto– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

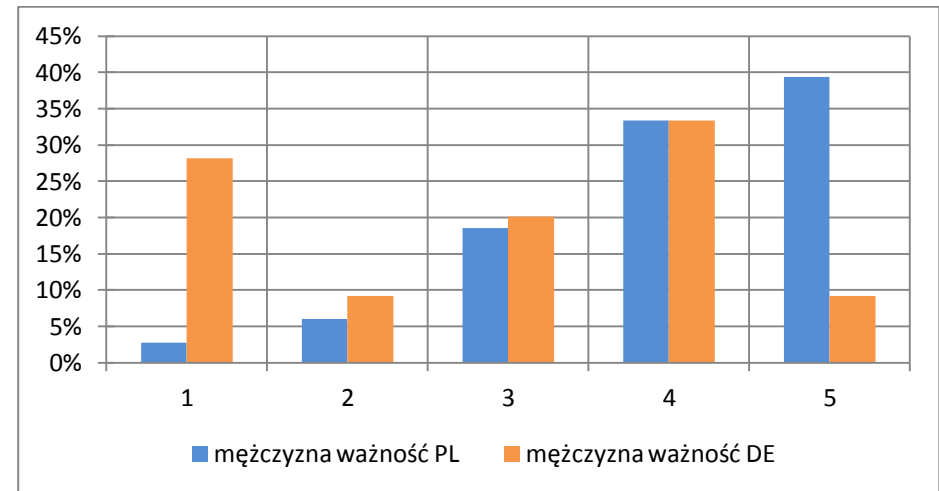


Rys. 5.116. Ocena ważności pomocy dla rodzin i osób patologicznych wg płci: kobiety– PL - DE



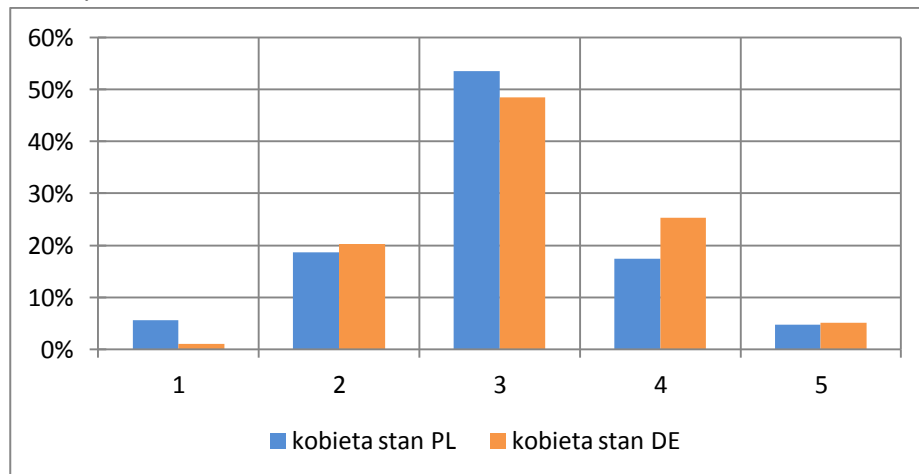
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.118. Ocena ważności pomocy dla rodzin i osób patologicznych wg płci: mężczyźni– PL - DE



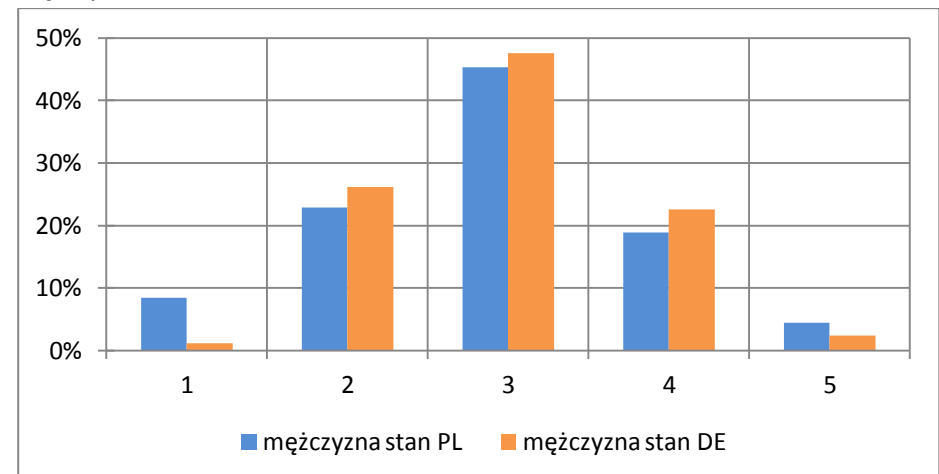
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.117. Ocena stanu pomocy dla rodzin i osób patologicznych wg płci: kobiety– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

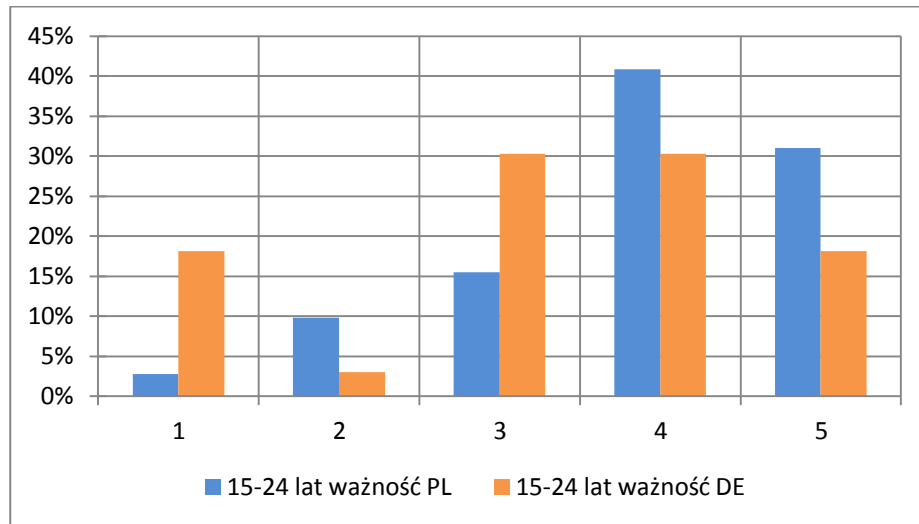
Rys. 5.119. Ocena stanu pomocy dla rodzin i osób patologicznych wg płci: mężczyźni– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

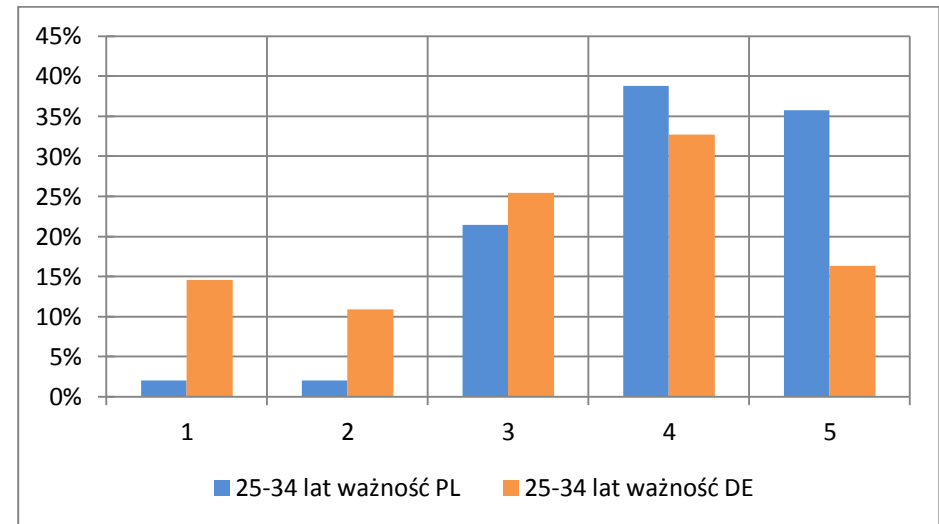


Rys. 5.120. Ocena ważności pomocy dla rodzin i osób patologicznych wg wieku: 15 – 24 lat– PL - DE



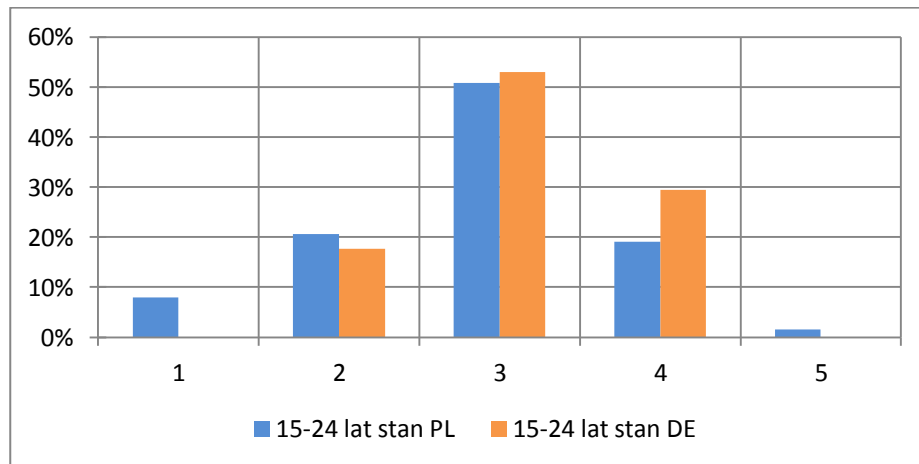
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.122. Ocena ważności pomocy dla rodzin i osób patologicznych wg wieku: 25 – 34 lat– PL - DE



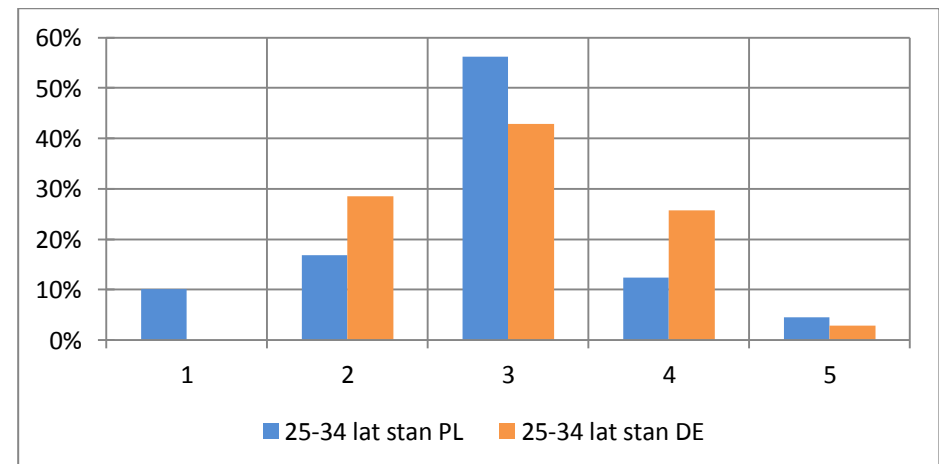
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.121. Ocena stanu pomocy dla rodzin i osób patologicznych wg wieku: 15 – 24 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

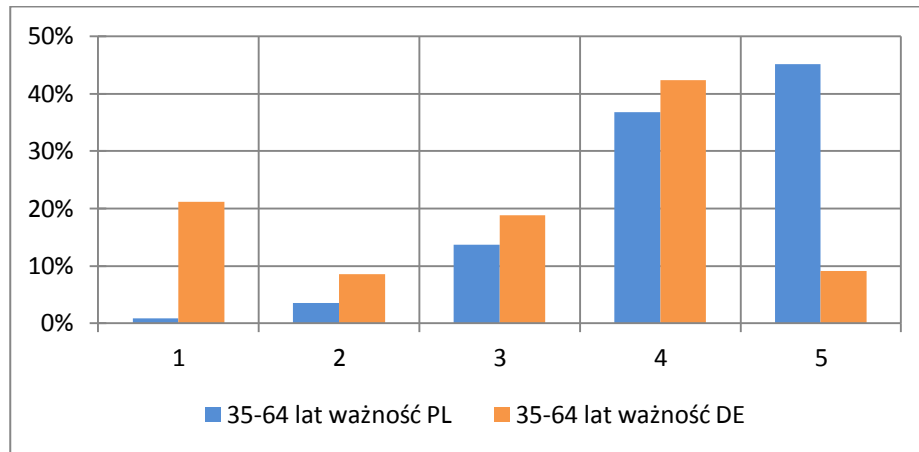
Rys. 5.123. Ocena stanu pomocy dla rodzin i osób patologicznych wg wieku: 25 – 34 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

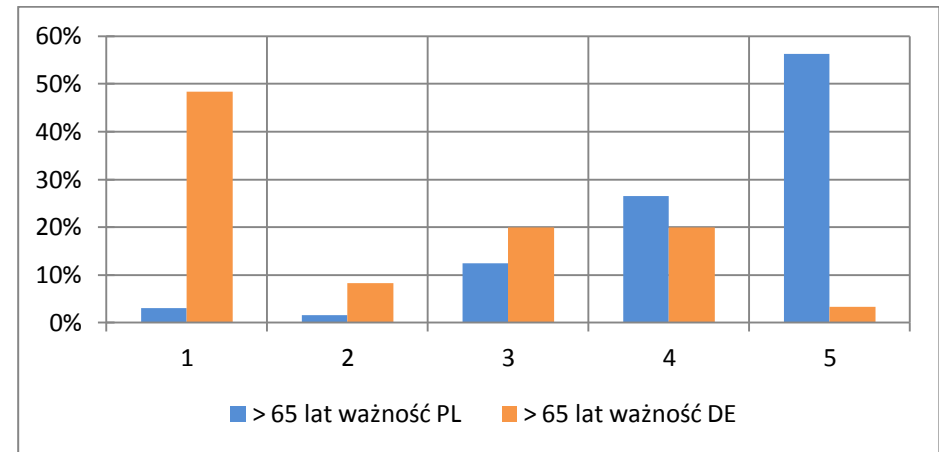


Rys. 5.124. Ocena ważności pomocy dla rodzin i osób patologicznych wg wieku: 35 – 64 lat– PL - DE



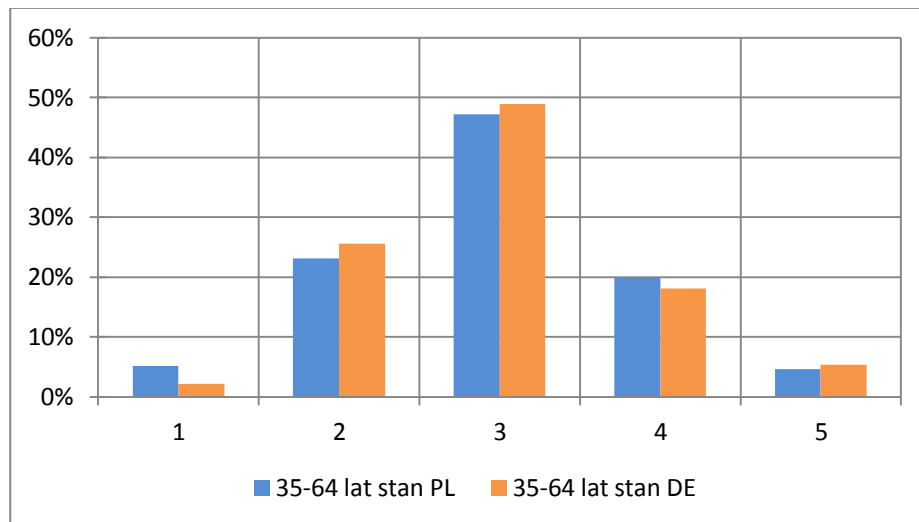
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.126. Ocena ważności pomocy dla rodzin i osób patologicznych wg wieku pow. 65 lat– PL - DE



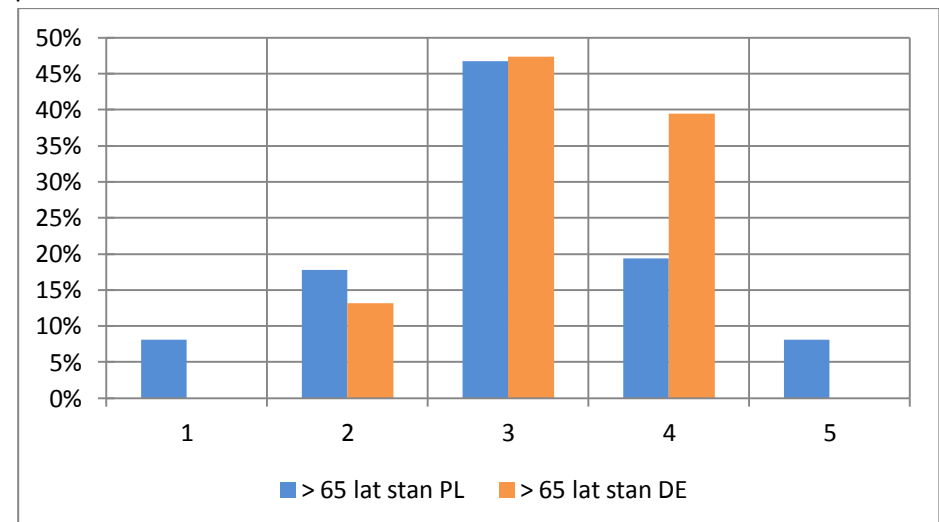
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.125. Ocena stanu pomocy dla rodzin i osób patologicznych wg wieku: 35 – 64 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.127. Ocena stanu pomocy dla rodzin i osób patologicznych wg wieku pow. 65 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



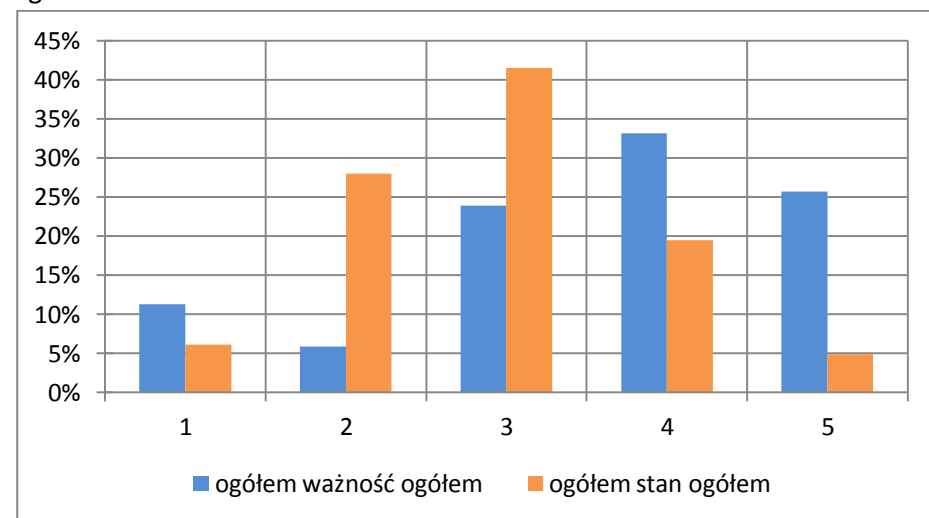
Ocena ważności i stanu solidarności z osobami w trudnej sytuacji

Tab. 5.36. Rozkład ocen ważności i stanu solidarności z osobami w trudnej sytuacji

Ocena	ogółem					
	ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	11,3%	1,9%	22,5%	6,1%	7,7%	3,3%
2	5,9%	5,0%	7,0%	28,0%	28,3%	27,5%
3	23,9%	18,6%	30,3%	41,5%	43,5%	37,9%
4	33,1%	32,7%	33,7%	19,5%	14,5%	28,3%
5	25,7%	41,8%	6,5%	4,9%	6,1%	2,9%
średnia	3,56	4,07	2,95	2,89	2,83	3,00

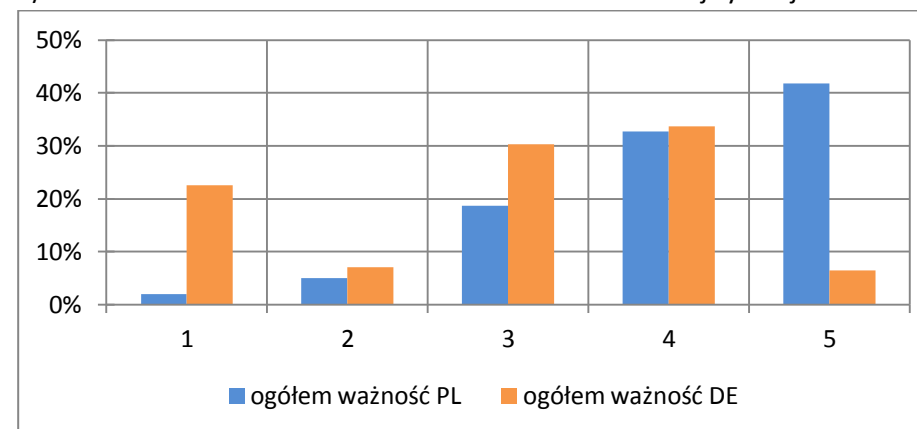
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.128. Ocena ważności i stanu solidarności z osobami w trudnej sytuacji - ogółem



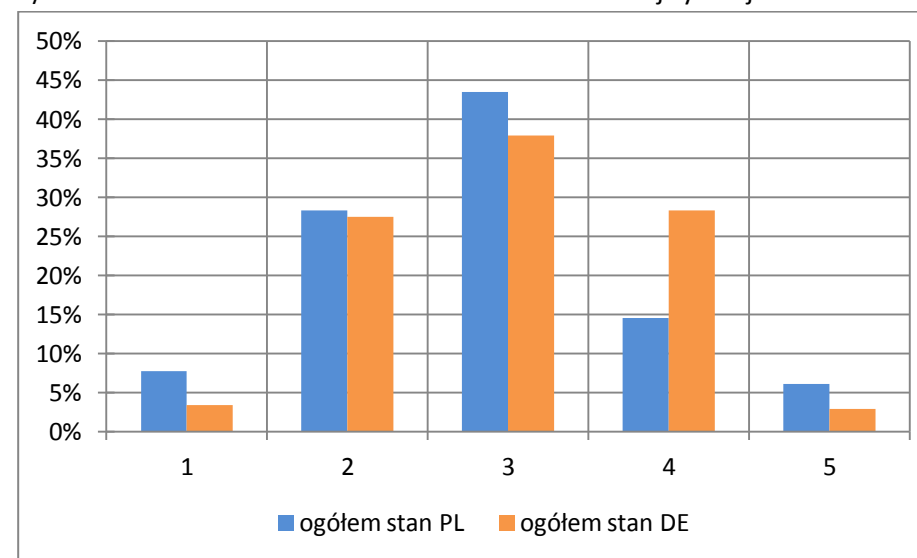
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.129. Ocena ważności solidarności z osobami w trudnej sytuacji – PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.130. Ocena stanu solidarności z osobami w trudnej sytuacji – PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



Tab. 5.37. Ocena ważności i stanu solidarności z osobami w trudnej sytuacji wg miejsca zamieszkania

Ocena	wieś						miasto					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	17,7%	4,3%	27,6%	7,3%	11,2%	3,0%	5,5%	0,7%	14,7%	5,1%	5,8%	3,0%
2	6,8%	4,3%	8,6%	24,1%	24,3%	23,9%	5,1%	5,4%	4,5%	31,4%	30,4%	34,0%
3	22,1%	8,0%	32,6%	39,2%	36,8%	41,8%	25,3%	24,4%	26,9%	43,4%	47,1%	33,0%
4	29,2%	30,1%	28,5%	21,7%	15,8%	28,4%	36,7%	34,1%	41,7%	17,3%	13,8%	27,0%
5	24,2%	53,4%	2,7%	7,7%	11,8%	3,0%	27,5%	35,5%	12,2%	2,9%	2,9%	3,0%
średnia	3,35	4,24	2,70	2,98	2,93	3,04	3,76	3,98	3,32	2,82	2,78	2,93

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Tab. 5.38. Ocena ważności i stanu solidarności z osobami w trudnej sytuacji wg płci

Ocena	kobieta						mężczyzna					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	11,4%	0,4%	24,3%	6,8%	8,8%	3,2%	10,8%	3,7%	19,5%	5,4%	6,5%	3,5%
2	5,5%	4,1%	7,1%	24,6%	24,1%	25,4%	6,4%	6,0%	6,9%	31,8%	33,0%	29,8%
3	23,5%	18,7%	29,0%	44,4%	46,9%	39,7%	24,6%	18,5%	32,2%	38,2%	39,5%	36,0%
4	34,0%	34,6%	33,3%	20,3%	15,4%	29,4%	32,3%	30,6%	34,5%	18,5%	13,5%	27,2%
5	25,7%	42,3%	6,2%	4,0%	4,8%	2,4%	25,9%	41,2%	6,9%	6,1%	7,5%	3,5%
średnia	3,57	4,14	2,90	2,90	2,83	3,02	3,56	4,00	3,02	2,88	2,83	2,97

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



Tab. 5.39. Ocena ważności i stanu solidarności z osobami w trudnej sytuacji wg wieku

Ocena	15-24 lat						25-34 lat					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	5,8%	2,9%	12,1%	5,6%	6,5%	3,7%	5,8%	3,1%	10,7%	4,5%	6,6%	0,0%
2	7,8%	8,6%	6,1%	29,2%	27,4%	33,3%	3,2%	2,0%	5,4%	25,0%	22,0%	31,7%
3	33,0%	30,0%	39,4%	40,4%	41,9%	37,0%	26,6%	19,4%	39,3%	49,2%	53,8%	39,0%
4	27,2%	22,9%	36,4%	20,2%	17,7%	25,9%	37,7%	41,8%	30,4%	18,2%	14,3%	26,8%
5	26,2%	35,7%	6,1%	4,5%	6,5%	0,0%	26,6%	33,7%	14,3%	3,0%	3,3%	2,4%
średnia	3,60	3,80	3,18	2,89	2,90	2,85	3,76	4,01	3,32	2,90	2,86	3,00

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

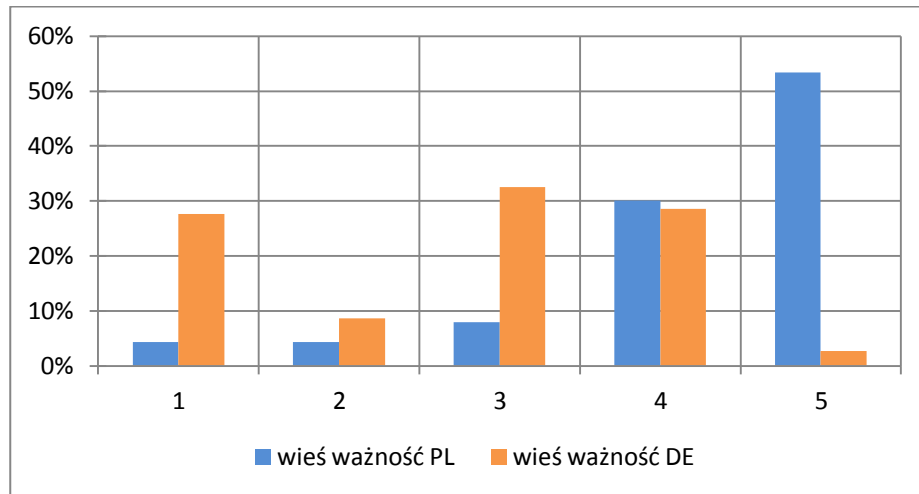
Tab. 5.40. Ocena ważności i stanu solidarności z osobami w trudnej sytuacji według wieku

Ocena	35-64 lat						powyżej 65 lat					
	ważność			stan			ważność			stan		
	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE	ogółem	PL	DE
1	7,7%	0,9%	16,6%	6,0%	7,5%	3,3%	27,0%	3,1%	39,7%	8,0%	9,7%	6,0%
2	7,7%	6,1%	9,7%	31,7%	32,5%	30,3%	2,7%	0,0%	4,1%	19,6%	24,2%	14,0%
3	19,8%	15,3%	25,7%	38,3%	41,5%	32,8%	25,9%	17,2%	30,6%	42,9%	37,1%	50,0%
4	36,9%	33,2%	41,7%	19,5%	13,2%	30,3%	24,3%	28,1%	22,3%	20,5%	16,1%	26,0%
5	28,0%	44,5%	6,3%	4,5%	5,2%	3,3%	20,0%	51,6%	3,3%	8,9%	12,9%	4,0%
średnia	3,70	4,14	3,11	2,85	2,76	3,00	3,08	4,25	2,45	3,03	2,98	3,08

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

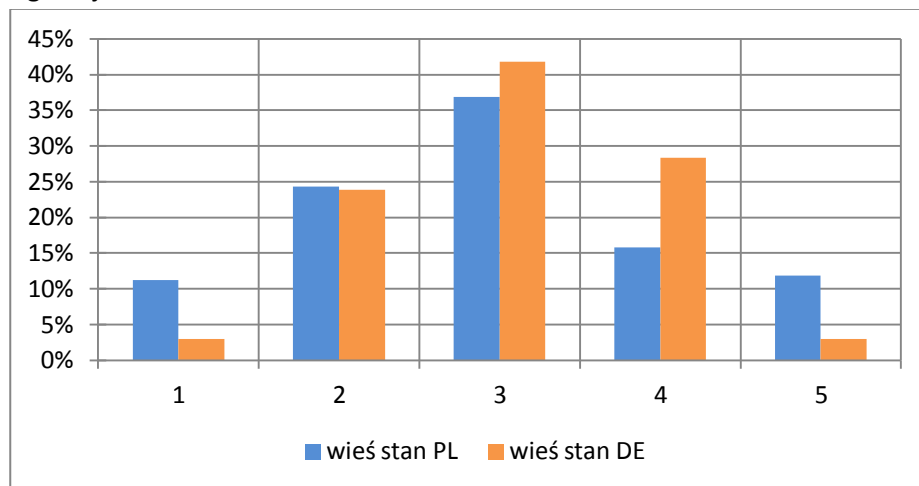


Rys. 5.131. Ocena ważności w zakresie solidarności z osobami w trudnej sytuacji wg miejsca zamieszkania : wieś– PL - DE



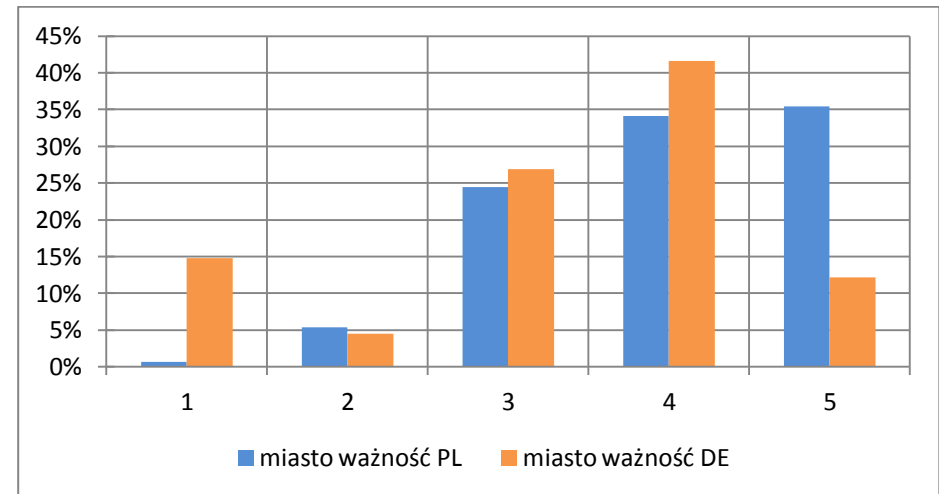
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.132. Ocena stanu w zakresie solidarności z osobami w trudnej sytuacji wg miejsca zamieszkania : wieś – PL - DE



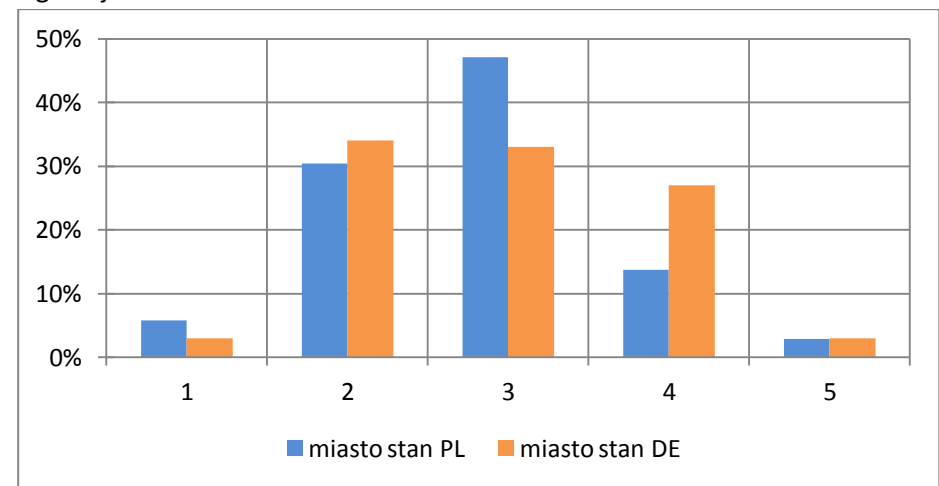
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.133. Ocena ważności w zakresie solidarności z osobami w trudnej sytuacji wg miejsca zamieszkania : miasto– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

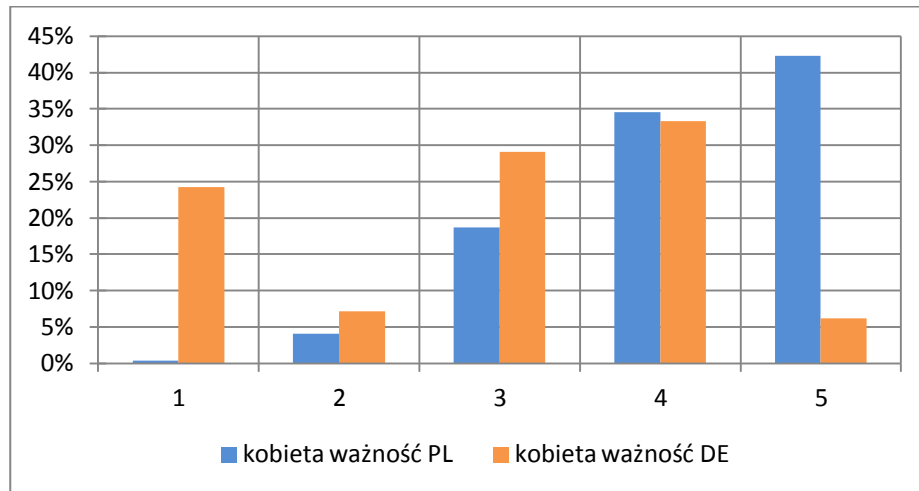
Rys. 5.134. Ocena stanu w zakresie solidarności z osobami w trudnej sytuacji wg miejsca zamieszkania : miasto– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

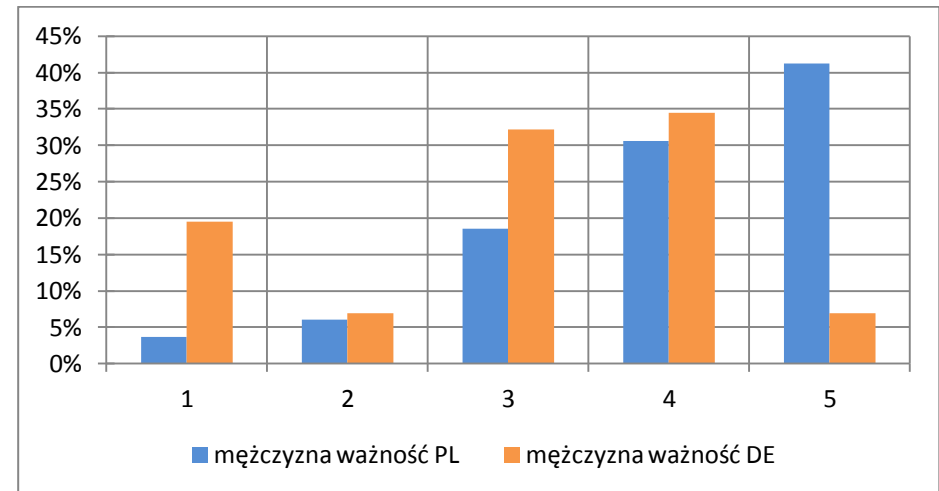


Rys. 5.135. Ocena ważności w zakresie solidarności z osobami w trudnej sytuacji wg płci: kobiety– PL - DE



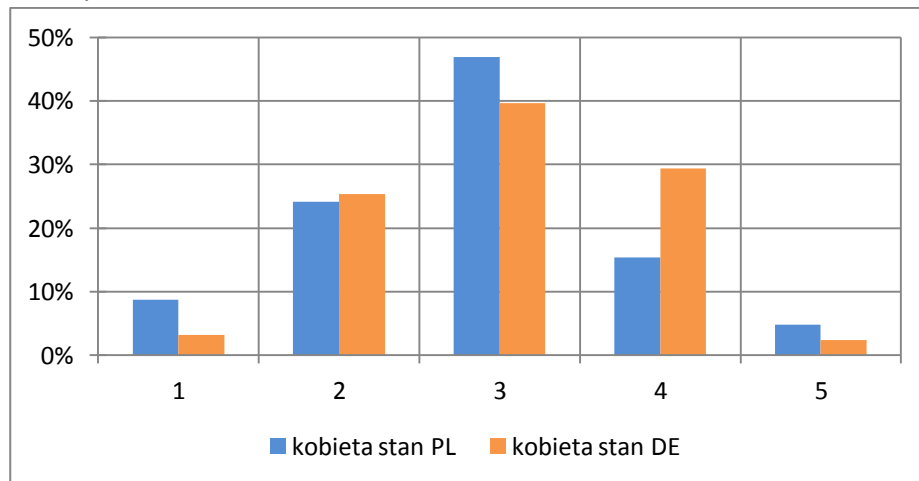
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.137. Ocena ważności w zakresie solidarności z osobami w trudnej sytuacji wg płci: mężczyźni– PL - DE



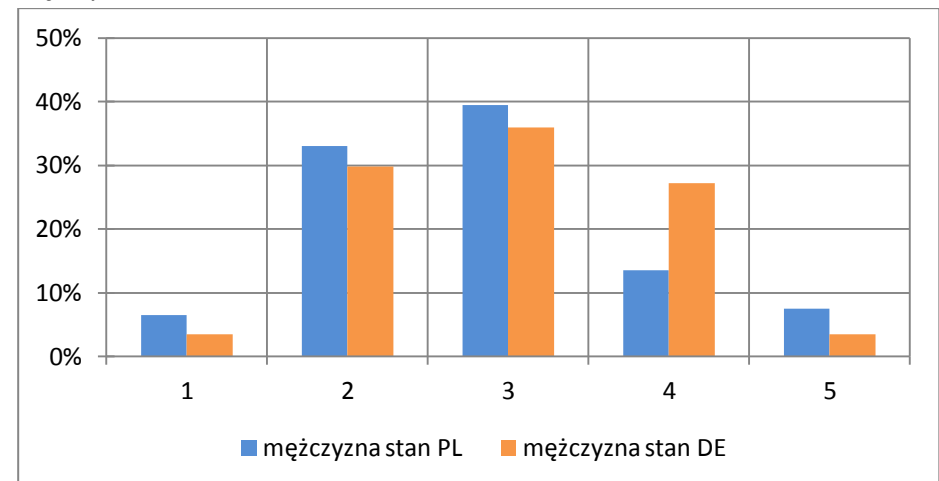
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.136. Ocena stanu solidarności z osobami w trudnej sytuacji wg płci: kobiety– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

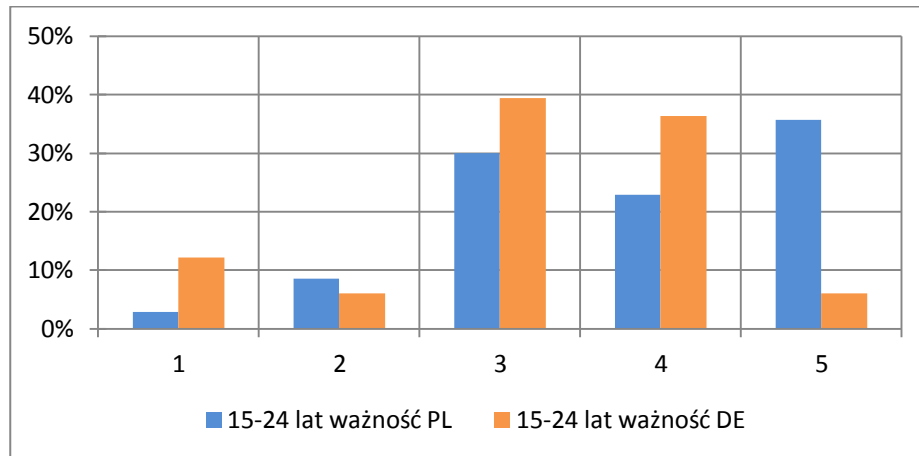
Rys. 5.138. Ocena stanu solidarności z osobami w trudnej sytuacji wg płci: mężczyźni– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

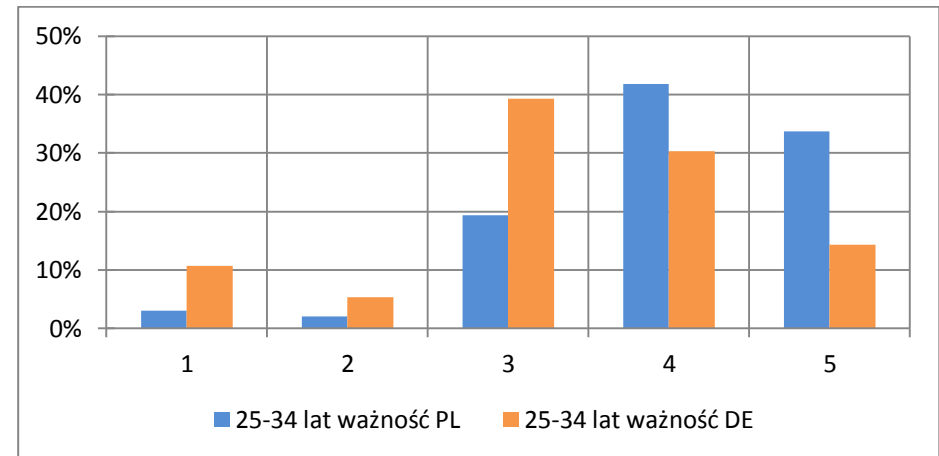


Rys. 5.139. Ocena ważności w zakresie solidarności z osobami w trudnej sytuacji wg wieku: 15 – 24 lat– PL - DE



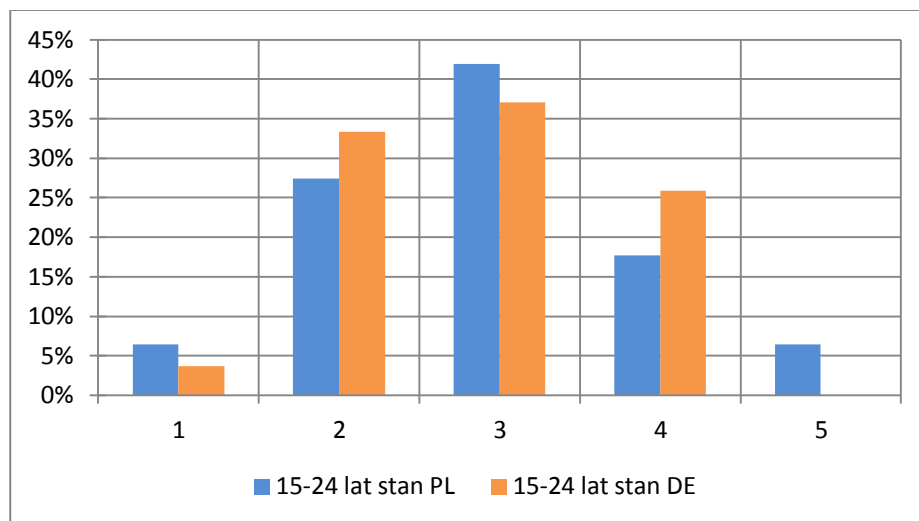
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.141. Ocena ważności w zakresie solidarności z osobami w trudnej sytuacji wg wieku: 25 – 34 lat – PL - DE



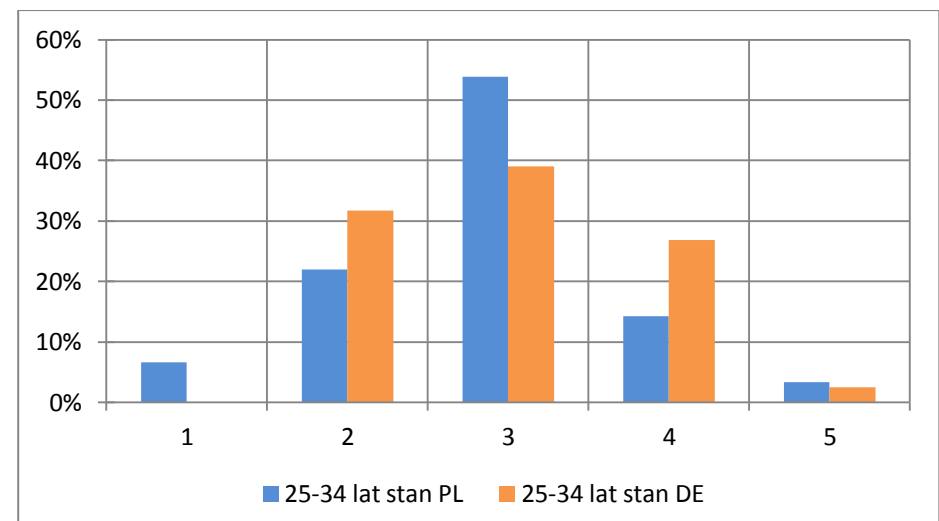
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.140. Ocena stanu solidarności z osobami w trudnej sytuacji wg wieku: 15 – 24 lat – PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

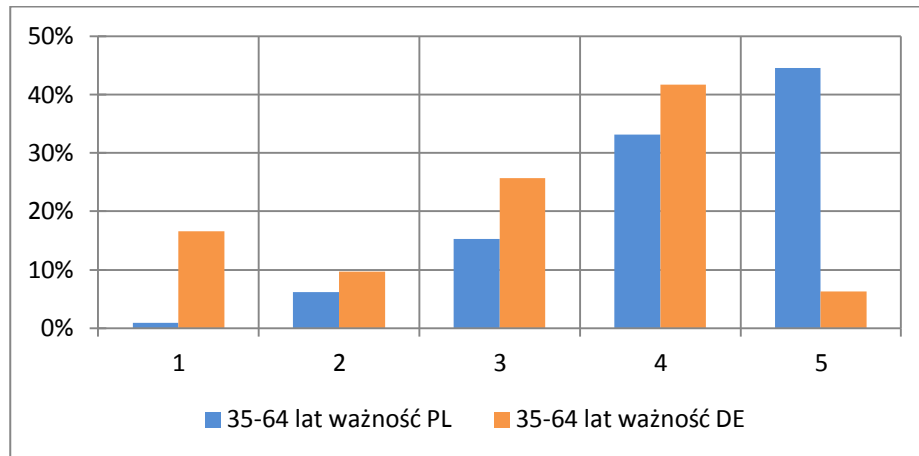
Rys. 5.142. Ocena stanu solidarności z osobami w trudnej sytuacji wg wieku: 25 – 34 lat – PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

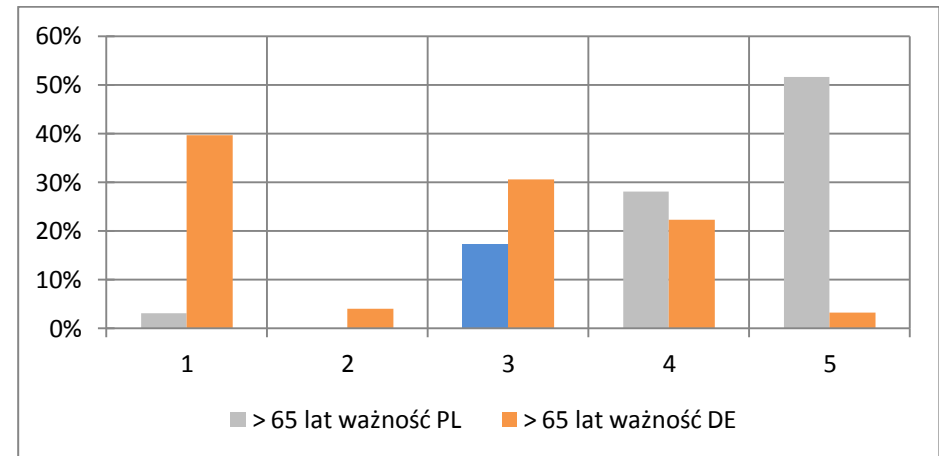


Rys. 5.143. Ocena ważności w zakresie solidarności z osobami w trudnej sytuacji wg wieku: 35 – 64 lat – PL - DE



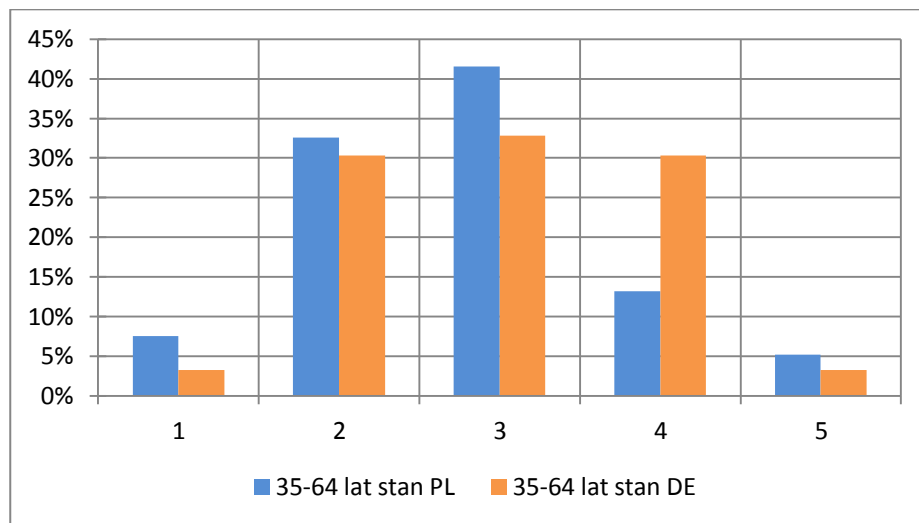
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.145. Ocena ważności w zakresie solidarności z osobami w trudnej sytuacji wg wieku: pow. 65 lat– PL - DE



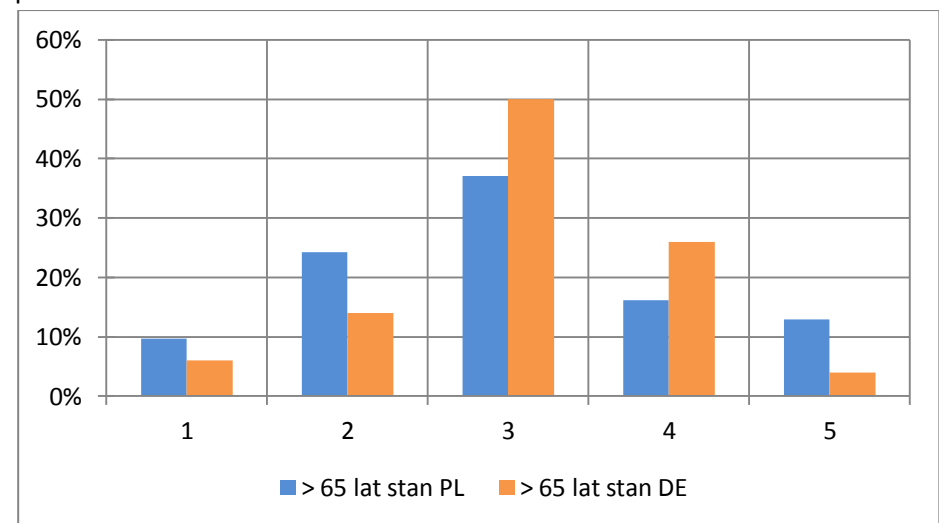
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.144. Ocena stanu solidarności z osobami w trudnej sytuacji wg wieku: 35 – 64 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rys. 5.146. Ocena stanu solidarności z osobami w trudnej sytuacji wg wieku: pow. 65 lat– PL - DE



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.